

Извѣстія Общества Изученія Олонецкой губерніи

СОДЕРЖАНІЕ.

1914 г. ПЕТРОЗАВОДСКЪ. **Олонецкая Губернская Типографія.** 1914 г. **№ 1—2.**

Открыта подписка на 1914 г. на журналъ:

Извѣстія Общества Изученія Олонецкой губерніи

—Годъ изданія—ВТОРОЙ.—

Выходятъ 8 разъ въ годъ, книжками около 3 печатныхъ листовъ каждая.

(По мѣрѣ надобности помѣщаются иллюстраціи и карты).

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

Статьи и доклады по изученію края преимущественно въ отношеніи историческомъ, географическомъ, естественно-научномъ, бытовомъ, культурномъ и экономическомъ, а также по выясненію условій его всесторонняго развитія; научные вопросы, связанные съ изученіемъ края въ указанныхъ отношеніяхъ. Текущая дѣятельность Общества изученія Олонецкой губерніи. Хроника правительственной, общественной и частной инициативы въ дѣлѣ изученія губерніи, развитія ея производительныхъ силъ и условій жизни населенія. Отдѣльныя статьи, замѣтки и сообщенія о жизни края и его изученіи. Обзоръ текущей литературы о краѣ. Указатель литературы по всѣмъ вопросамъ, касающимся края. Справочный отдѣлъ по вопросамъ, связаннымъ съ дѣятельностью Общества. Отвѣты редакціи. Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ПЛАТА, съ доставкой и пересылкой:

	На годъ:	На 1/2 года:	На 1/4 года:	На 1 мѣс.:
для членовъ О-ва:	8 кн.—**2** р.	4 кн.—**1** р.— к.	2 кн.—**50** к.	1 кн.—**25** к.
для прочихъ подписчиковъ:	„ —**3** р.	„ —**1** р. **50** к.	„ —**75** к.	„ —**50** к.

Съ пересылкой за границу **4** руб. въ годъ.

Періодич. изданія и объявл. объ нихъ охотно принимаются въ обмѣнъ.

Всякаго рода запросы должны снабжаться почтовыми марками или открытками для отвѣта.

Подписка и объявленія въ **Петрозаводскѣ** принимаются: у г.г. членовъ-учредителей О-ва; въ Губ. Типографіи, въ книжномъ маг. Мазилова, въ Гостинномъ дворѣ.

Гг. иногородніе подписчики и публикаторы благоволятъ обращаться по адресу:

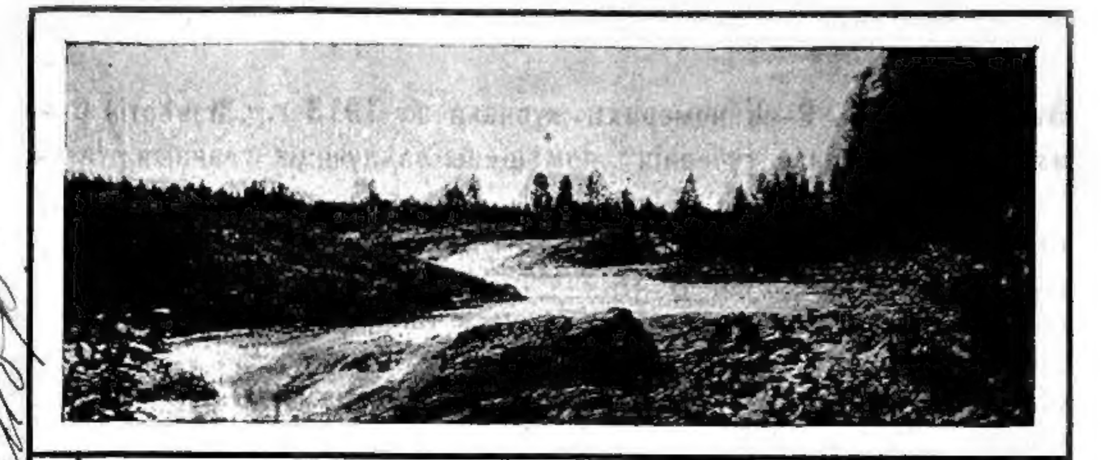
Петрозаводскъ, Правленіе Общества Изученія Олонецкой губ. (По редакціи).

Доставляемыя въ редакцію статьи должны быть за подписью и съ адресомъ автора. Статьи безъ обозначенія условій, считаются безплатными и могутъ быть оплачены по усмотрѣнію редакціи.

Пробные №№ высылаются за 5 семикоп. марокъ, которыя при подпискѣ засчитываются въ уплату. За перемѣну адреса просимъ выслать 4 семикоп. марки.

Отв. издатель:
Предсѣд. Правленія О-ва изученія Олонецкой губ.
А. Ѳ. Шидловскій.

Редакторы:
И. И. Благовѣщенскій.
Горн. Инж. Б. Н. Михайловъ.



Извѣстія Общества Изученія Олонецкой губерніи

СОДЕРЖАНІЕ.

1914 г. **№ 1—2.**

ПЕТРОЗАВОДСКЪ.
Олонецкая Губернская Типографія.
1914 г.

Въ вышедшихъ 8-ми номерахъ журнала за 1913 г. „Извѣстія О-ва изученія Олонецкой губерніи" помѣщены слѣдующія главныя статьи:

Цѣль учрежденія и ближайшія задачи Общества изученія Олонецкой губерніи *А. Ѳ. Шидловскій.*—Очеркъ горнозаводскаго дѣла въ Олон. губ. *Б. Михайловъ.*—О каменномъ вѣкѣ и объ остаткахъ его въ Олонецкой губ. (Съ табл. рис.). *А. Гильченко.* — Память о предкахъ царствующаго дома Романовыхъ въ Заонежьѣ. *И. И. Благовѣщенскій.* (Съ 2-мя портр. и рис.)—Нашъ мокрый сѣверъ. *Андрей Журавскій.*—Хлѣба насущнаго. *А. Бернацкій.*—Выговская пустынь и ея значеніе въ исторіи старообрядческаго раскола (съ 5 рис.). Свящ. *Д. Островскій.*—Происхожденіе и значеніе названія «Олонецъ». *П. Николаевскій.*—О примѣненіи быстро вращающагося волчка (гироскопа) въ цѣляхъ уравновѣшанія тѣлъ и объ однорельсовыхъ дорогахъ (съ 2 рис.).—Агрикультурныя «откровенія» Русскаго Сѣвера. *А. Журавскій.*—«Россія или Сѣверъ?» *А. Ж.*—Къ вопросу объ улучшеніи сплавныхъ путей въ Повѣнецкомъ уѣздѣ. *Н.* (съ картою).—Сѣверные заморозки и культурныя растенія. (Съ граф. табл.). *А. Журавскій.*—У жаждущихъ. (Изъ путешествія по Суши). *И. Р.*—Древнерусская иконопись и Олонецкій край. *С. Дурылинъ.*—Изъ путевыхъ впечатлѣній. (Съ 2 рис.) *В. В. У.*—Бесѣды о сельскомъ хозяйствѣ на сѣверѣ. *А. Журавскій.*—Преступность въ Олонецкой губерніи за пятнадцатилѣтіе 1897—1911 г.г. *В. Копяткевичъ.*

Текущая хроника: Общество изученія Олонецкой губерніи.—Пути сообщенія.—Сельское хозяйство.— Землеустройство.—Лѣсное дѣло.—Кооперативное дѣло.—Торговля и промышленность.—Промыслы.—Врачебное дѣло.—Изъ текущей жизни Олонецкаго края.—Изъ прошлаго Олонецкаго края.—Прошлые и настоящіе дѣятели Олонецкаго края.—Критика и библіографія.—Разныя извѣстія

Библіографическій указатель литературы, имѣющей отношеніе къ Олонецкому краю.

Полный комплектъ за 1913 годъ журнала

ИЗВѢСТІЯ

Общества изученія Олонецкой губерніи

состоитъ изъ 2-хъ томовъ, со многими рисунками въ текстѣ, на отдѣльныхъ листахъ и картами.

Цѣна съ пересылкой 3 руб.

ИЗВѢСТІЯ
ОБЩЕСТВА ИЗУЧЕНІЯ ОЛОНЕЦКОЙ ГУБЕРНІИ.

Томъ III. 1914 г. № 1–2.

Доисторическіе памятники на восточномъ берегу Онежскаго озера.

На восточномъ берегу Онежскаго озера, приблизительно въ 35 верстахъ на юго-западъ отъ г. Пудожа, верстахъ въ 15 къ югу отъ устья р. Водлы (или Шалы), а въ $1\frac{1}{2}$ верстахъ къ сѣверу отъ рѣчки Черной, впадающей въ озеро, находятся замѣчательныя въ археологическомъ отношеніи групповыя изобра-



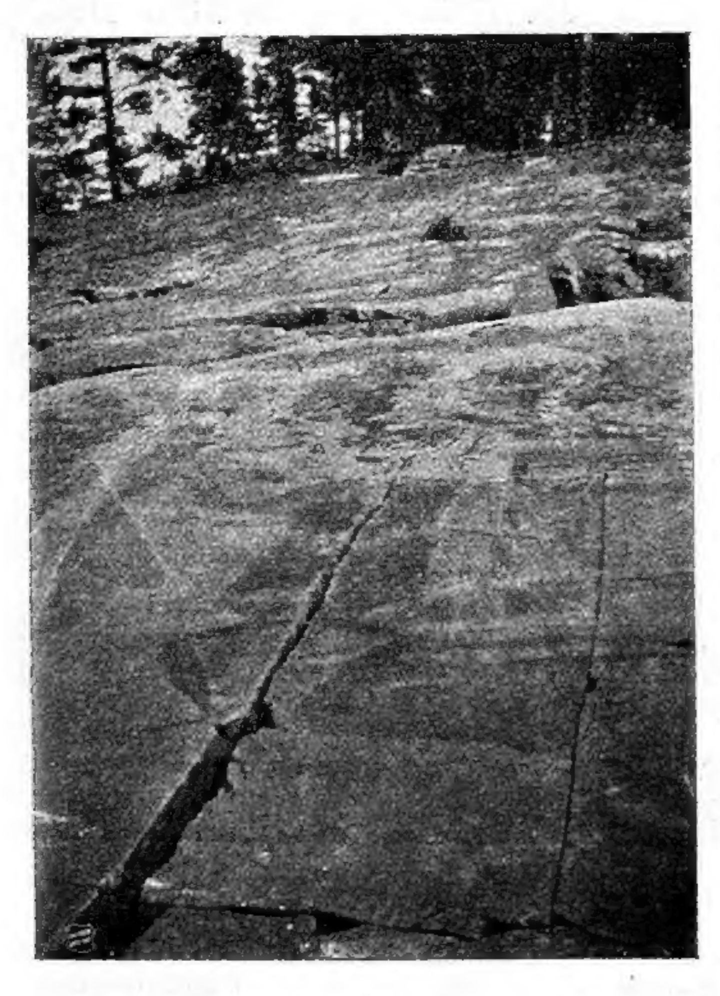
1. Общій видъ берега у Пери-носа.

женія на гранитныхъ скалахъ, образующихъ здѣсь небольшую бухту двумя, выдающимися въ озеро мысами, носящими названія: Пери-носъ и Бѣсовъ-носъ. Крутыя обрывистыя скалы, а за ними песчанныя дюны, образующія берегъ, покрытый хвойнымъ

Примѣчаніе. Приводимъ здѣсь для желающихъ болѣе подробно ознакомиться съ литературой объ онежскихъ начертаніяхъ указанія на статьи объ нихъ, появившіяся до настоящаго времени:

1. Крестовый и Перій мысы. (Сообщено *П. Шведомъ*). Съ лит. рис. Географическія Извѣстія, издав. Имп. Русск. Геогр. Общ. 1850 г., вып. I, стр. 68—71.

лѣсомъ, дѣлаютъ это мѣсто мало пригоднымъ для заселенія, а потому и мѣстность кругомъ здѣсь почти безлюдная; единственнымъ тутъ по близости населеннымъ пунктомъ является небольшая деревушка, раскинувшаяся немного дальше, вглубь берега, носящая названіе Бѣсоносовской; еще далѣе вглубь материка тянутся на большомъ пространствѣ болота и почти непроходимыя топи, пересѣкаемыя рѣчками Черной и Гакуксой; послѣдняя впадаетъ въ Муромское озеро, которое было очевидно раньше однимъ изъ заливовъ Онежскаго озера, а въ настоящее время соединяется съ нимъ небольшимъ протокомъ, называемымъ рѣкой Муромкой.



2. Центральная фигура на Бѣсовомъ-носу.

На ближайшемъ отъ р. Черной выступѣ, составляющемъ юго-западную оконечность упомянутой выше бухты, которая спускается въ озеро въ видѣ гранитной скалы, подъ уклономъ не болѣе 15°, съ незапамятныхъ временъ сохранились высѣченныя фигуры, представляющія одну общую картину; самая большая изъ нихъ, занимающая центральное мѣсто, въ народномъ воображеніи является, какъ бы изображеніемъ бѣса (рис. 2), а потому и скала, на которой высѣчена эта фигура, получила названіе Бѣсова-носа.

На самомъ дѣлѣ это—человѣко-подобное изображеніе, сплошь чеканной работы, кромѣ головы, которая очерчена контуромъ съ глазами, ртомъ и носомъ; вышина высѣченной фигуры отъ

2. Bulletin de la classe physico—mathématique de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Pétersbourg. T. VIII (1850), p. 45.

головы до пятокъ 240 сантиметровъ; по размаху рукъ 180 сантиметровъ; ширина туловища: въ низу—60 сант., въ серединѣ—50 сант. и въ плечахъ—53 сант. Около этого изображенія, черезъ лѣвую его руку, выбитъ восьмиконечный крестъ, по работѣ и рельефности высѣчки нѣсколько отличающійся отъ другихъ фигуръ; надъ нимъ ясно видны буквы, обозначающія имя Іисуса Христа; крестъ имѣетъ въ высоту—132 сантиметра, а въ ширину, по большой перекладинѣ,—64 сант. По изображеніи креста этотъ мысъ получилъ также наименованіе «Крестовый»; однако оно удержалось за нимъ лишь въ его описаніяхъ, а на языкѣ мѣстныхъ жителей онъ сохранилъ свое первоначальное названіе.

Народная легенда повѣствуетъ, что тутъ въ старину жилъ бѣсъ, а немного дальше, у Пери-носа—его супруга—бѣсиха; бѣсъ хотѣлъ вытянуть свои владѣнія подальше и сталъ тащить скалу въ озеро; она оторвалась, а бѣсъ утонулъ; поводомъ къ такой легендѣ послужила, вѣроятно, часть скалы, которая какъ бы оторвана отъ берега и выдается надъ водой въ разстояніи нѣсколькихъ саженъ.

По срединѣ фигуры, во всю ея длину до головы идетъ глубокая и широкая трещина; по всѣмъ признакамъ она явилась впослѣдствіи, а самое изображеніе было сдѣлано на цѣлой скалѣ.

Нѣсколько въ сторонѣ отъ центральной фугуры высѣчены разныя другія изображенія; такъ какъ гранитъ вывѣтривается, а постоянно набѣгающія въ бурю волны со стороны озера подвергаютъ кромѣ того его постепенному разрушенію, то другія фигуры не отличаются особенною рельефностью; однако среди ихъ можно еще различить:—по правую руку фигуры ле-

3. Ueber die in granit geritzten Bildergruppen am Ostufer des Onega-Sees; von *C. Grewingk.* (Lu le 5 mai 1851). Mit 1 lithographirten Tafel.
Bulletin de la classe des sciences historiques, philologiques et politiques de l'Académie Imp. des Sciences de St.-Petersb. № 271—273. T. XII, № 7—8, p. 97—103 (1855).—Mélanges russes. T. II, liv. 4, St.-Petersb. 1855. p. 427—434.

4. О достопримѣчательнѣйшихъ памятникахъ сибирскихъ древностей и о сходствѣ нѣкоторыхъ изъ нихъ съ великорусскими. *Григорій Спасскій.* Съ таблиц. рис.
Записки Имп. Русс. Геог. Общ., 1857 г., кн. 12, стр. 111—181.—Тоже. отд. изд. С. 1857 г. 8° 69 стр. и 8 табл. рис.

5. Бѣсовъ носъ, мысъ на Онежскомъ озерѣ.
Географ.-статистич. словарь Россійской Имперіи, составленъ П. Семеновымъ, т. I, С. 1862 г., на стр. 320.

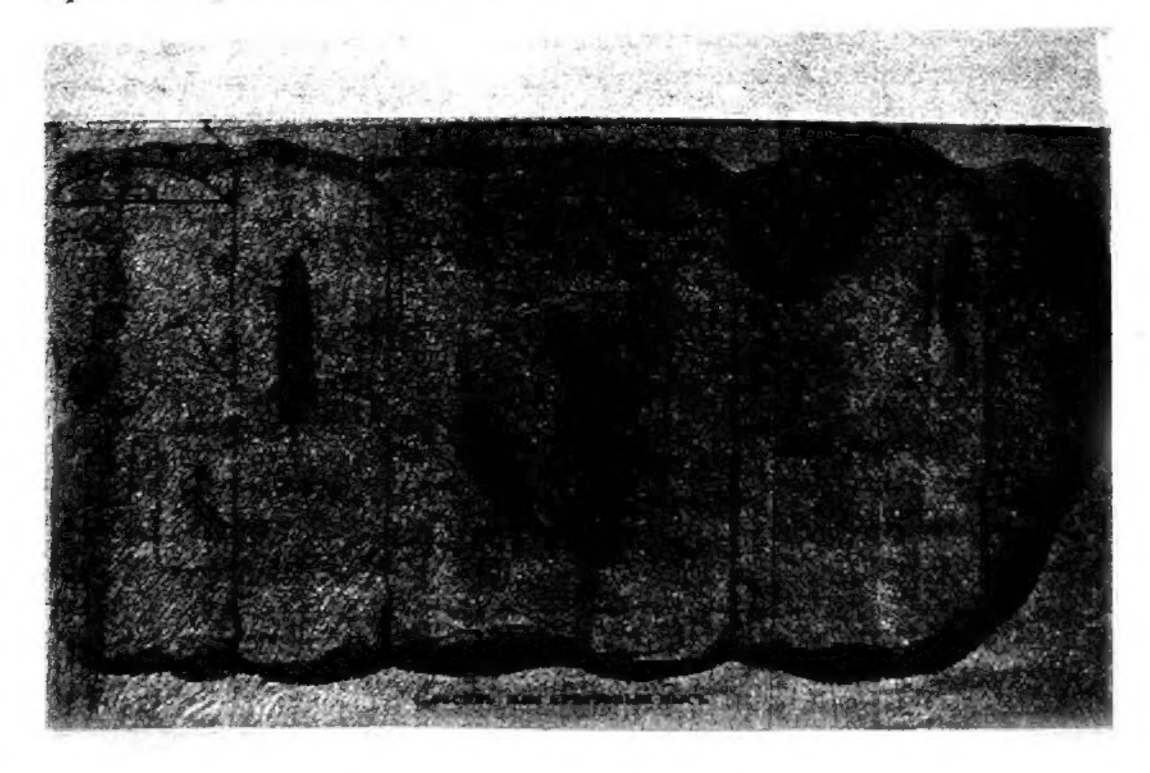
7. Чудскіе памятники и преданія о панахъ: Крестовый и Перій мысы на Онежскомъ озерѣ.
Памятная книжка Олонец. губ. на 1867 г. Петрозаводскъ. 1867, отд. III, на стр. 107.

8. *Aspelin.* Antiquités du Nord Finno-ougrien. Livr. I. 1877.

9. *Барсовъ, Е. В.* Объ Олонецкихъ древностяхъ.
Труды Москов. Археол. Общ., т. VIII, стр. 213. Тоже, отд. изд. М. 1878. 4°. 23 стр. Эта статья была перепечатана въ „Олонецкомъ Сборникѣ", вып. 3. Петрозаводскъ. 1904, стр. 170—186.

10. *Тюменевъ, И. Ө.* По Обонежью. Путевые наброски и замѣтки. (Съ 12 рис.).
Нива, 1897 г., № 3, стр. 49—59.

бедей, рыбу, гигантскую ящерицу съ длиннымъ хвостомъ, по величинѣ немного уступающей главной фигурѣ и перо; по лѣвую—изображенъ лось, олени, водяныя птицы и небольшой крестъ, пересѣкающій лебединую шею.



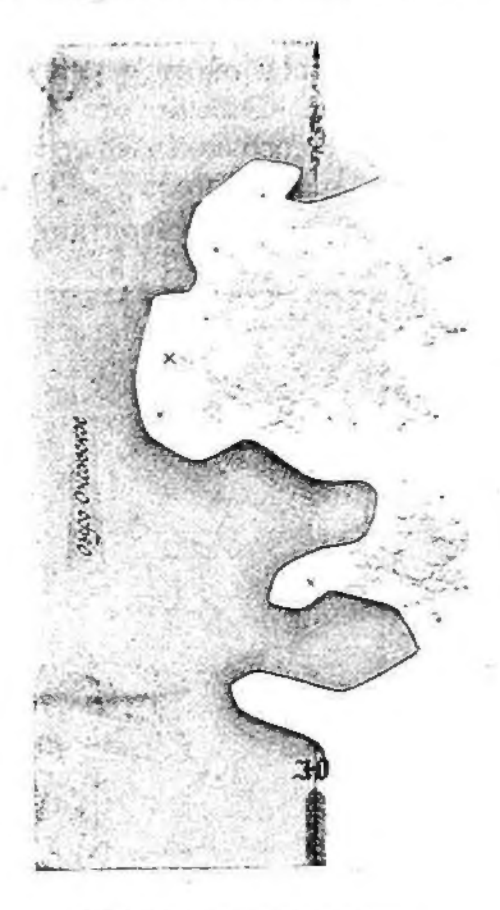
3. Изображенія на Бѣсовомъ-носу по рисунку П. Шведа.

На рис. 3 представлены эти изображенія по рисунку, сдѣланному П. Шведомъ еще въ то время, когда они были достаточно ясны; при глубинѣ высѣчки отъ 1 до 2 линій они въ настоящее время въ нѣкоторыхъ мѣстахъ почти стерлись и едва замѣтны.

Лучше сохранились изображенія, начертанныя на тѣхъ скалахъ, которыя составляютъ сѣверную оконечность бухты у Пери-носа или неправильно называемомъ Пели-носъ; на рис. 4 изображенъ общій планъ этого мыса, изъ котораго видно что эта оконечность состоитъ изъ нѣсколькихъ гранитныхъ скалъ или носовъ, обрывающихся въ озеро; крестиками обозначены мѣста, гдѣ сохранились высѣченные на камняхъ рисунки.

Групповыя изображенія на Бѣсовомъ-носу и Пери-носу впервые были описаны консерваторомъ Минералогическаго музея Императорской Академіи Наукъ, К. Гревингкомъ, который въ 1848 г. совершилъ геогностическое путешествіе по Олонец-

кой и Архангельской губерніи, по порученію Академіи и Вольнаго Экономическаго Общества. По возвращеніи въ С.-Петербургъ г. Гревингкъ сообщилъ объ нихъ краткія свѣдѣнія въ Т. VIII Bulletin physico-mathématique и въ тоже время передалъ въ Вольное Экономическое Общество подробное описаніе своего путешествія съ рисунками; но оно оставалось тамъ въ рукописи и не было напечатано. Въ 1850 г. преподаватель Олонецкой гимназіи П. Шведъ, посѣтившій тѣ же мѣста, опубликовалъ въ «Географическихъ Извѣстіяхъ» за 1850 г. сдѣланные имъ снимки съ гранитныхъ камней съ краткимъ ихъ описаніемъ. Это обстоятельство побудило г. Гревингка сдѣлать въ слѣдующемъ году докладъ въ Академіи Наукъ «О групповыхъ начертаніяхъ изсѣченныхъ на скалахъ по восточному берегу Онежскаго озера», который былъ напечатанъ на нѣмецкомъ языкѣ въ Mélanges russes T. II, liv. 4. St.—Petersbourg, 1855. Извѣстный изслѣдователь сибирскихъ древностей Г. Спасскій, изучавшій ранѣе начертанія на скалахъ, найденныя въ Сибири, обратилъ вниманіе на опубликованныя г. Гревингкомъ начертанія, имѣющія нѣкоторое сходство съ сибирскими и въ статьѣ своей «О достопримѣчательнѣйшихъ памятникахъ сибирскихъ древностей и о сходствѣ нѣкоторыхъ изъ нихъ съ великорусскими» старался доказать, что онежскія начертанія принадлежатъ, также какъ и сибирскія, одному народу, кочевавшему когда-то по сѣверу Европы и Азіи.



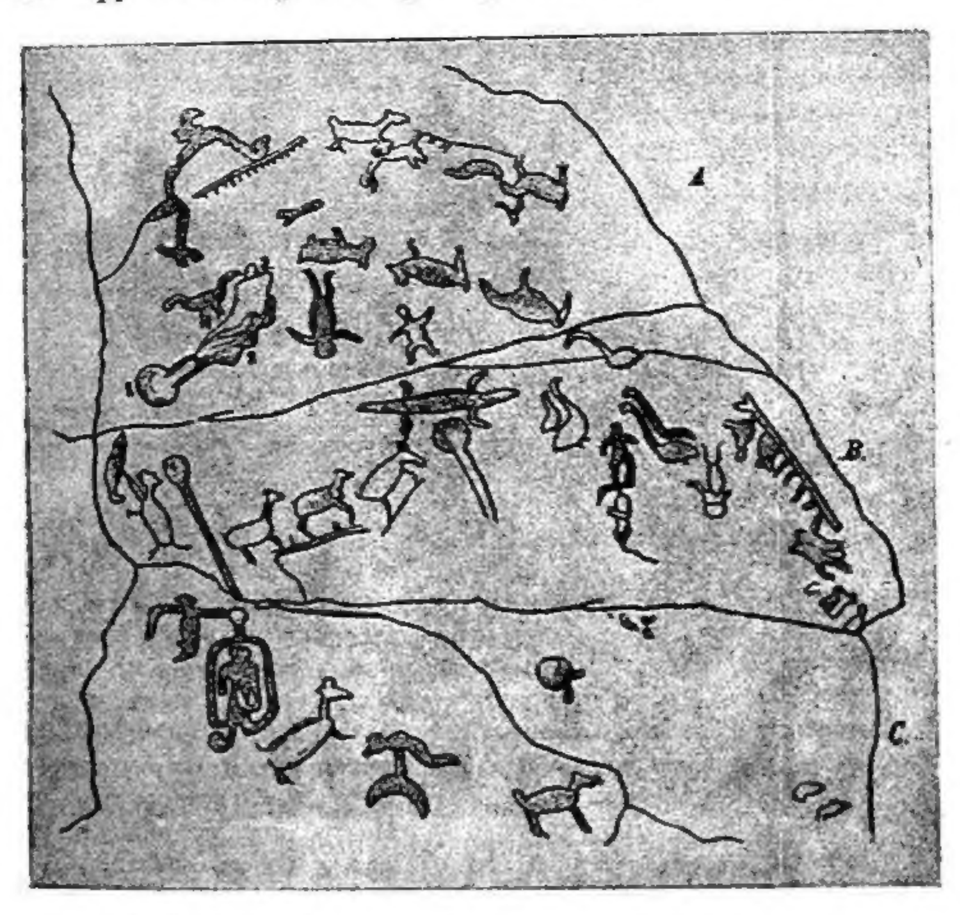
4. Общій планъ Пери-носа.

Въ статьѣ г. Гревингка подробно описываются начертанія на Пери-носу; не рѣшаясь давать новыя объясненія ихъ, я приведу здѣсь то, что говоритъ объ нихъ этотъ изслѣдователь.

«Фигуры этихъ начертаній изсѣчены частью одними только контурами, глубиной 1—2 лин., на гладкомъ, чрезвычайно твердомъ и жесткомъ порфироносномъ гранитѣ, частью выдолблены внутри контуръ, на одинаковой глубинѣ съ бороздами. Здѣсь изображены въ профилѣ: люди, сѣверные олени, лось, собака, лисица, бѣлка, выдра, лебеди, утки, журавли и рыба.

Встрѣчаются также символическіе знаки, но письмена повидимому совершенно отсутствуютъ. Эти группы начертаній происходятъ, по всей вѣроятности, отъ охотниковъ, которые здѣсь въ теченіе продолжительнаго времени не мало трудились въ качествѣ каменотесовъ съ цѣлью увѣковѣчить память о своихъ охотахъ, добычѣ, родѣ и числѣ дичи и о томъ, какъ и гдѣ устраивалась охота, или же—въ честь своего бога охоты и рыболовства. Работа эта пережила вѣка и сохранится вѣроятно еще на много тысячелѣтій, подобно неглубокимъ начертаніямъ дилувіальной эпохи.

На группѣ начертаній (рис. 5, отд. А.) Пели-носа или мыса,



5. Изображенія на Пери-носу, по рисунку К. Гревингка.

называемаго также Бѣсихой, въ верхнемъ отдѣлѣ, отграниченномъ отъ слѣдующаго отдѣленія расщелиной въ камнѣ, изображены два самостоятельныхъ охотника въ различныхъ положеніяхъ, а также добыча, принадлежащая каждому изъ нихъ, соотвѣтственно расположенію дичи. Кромѣ того они свободно могли разговаривать во время своей работы въ качествѣ каменотесовъ, поворачиваясь лицомъ другъ къ другу. Одинъ охотникъ былъ

ростомъ значительно ниже другого и пріобрѣлъ меньше дичи, поэтому возможно, что здѣсь представлены отецъ съ сыномъ. Охота происходила между двумя озерами, или между озеромъ (1) и болотомъ (2), соединенными между собою рѣкою; судя по животнымъ передъ ними помѣщенными, охотникъ выше ростомъ убилъ четырехъ сѣверныхъ оленей или лосей, которыхъ трудно различить во первыхъ, по неясному изображенію, а во вторыхъ потому, что здѣсь сходятся предѣльныя границы ихъ распространенія, южная граница для сѣвернаго оленя и сѣверная для лося. Общее число убитой имъ крупной дичи онъ отмѣчалъ съ правой стороны на длинной полоскѣ черточками, которыя, къ сожалѣнію, не такъ хорошо сохранились, чтобы можно было видѣть выдающагося охотника, равнымъ образомъ трудно различить самокъ отъ самцовъ. Знакъ подлѣ верхняго находящагося вправо животнаго означаетъ стертые рога сѣвернаго оленя или же указываетъ на способъ ловли ихъ. Кромѣ того зубчатая линія сверху влѣво, возлѣ лебедя, свидѣтельствуетъ, что охотникъ добылъ и значительное число лебедей. Его сынъ или другой меньшій охотникъ разставилъ у упомянутаго болота свои ловушки, которыя посѣтилъ повидимому лишь журавль. Крупной дичи онъ добылъ лишь одну голову.

Два символическихъ изображенія сбоку влѣво, можетъ быть, означаютъ родовые знаки (тамги) обоихъ охотниковъ. Во второмъ отдѣлѣ (B) той же группы стоятъ опять два охотника другъ противъ друга (одинъ головой внизъ, другой вверхъ); тотъ, который вправо, имѣетъ голову подъ покрываломъ для какой нибудь охотничьей продѣлки, или для того, чтобы представить изъ себя лебедя; у ногъ перваго два лебедя или два символическихъ знака.

Главная охота происходила между двумя озерами (Ладожскимъ и Онежскимъ) и на ихъ притокахъ; второстепенная же по ихъ наружнымъ сторонамъ.

Представлены впереди сѣверный олень—самецъ, а позади его двѣ самки: добыто ихъ было четыре, какъ означено зарубками на чертѣ. Выдра, отдѣльно стоящая, доказываетъ, что она жила особо и добыта независимо отъ прочихъ животныхъ.

Нельзя также не узнать и двухъ паръ лебедей. Но означаютъ ли маленькія фигурки (вправо) бѣлокъ, а черточки число ихъ, рѣшить трудно.

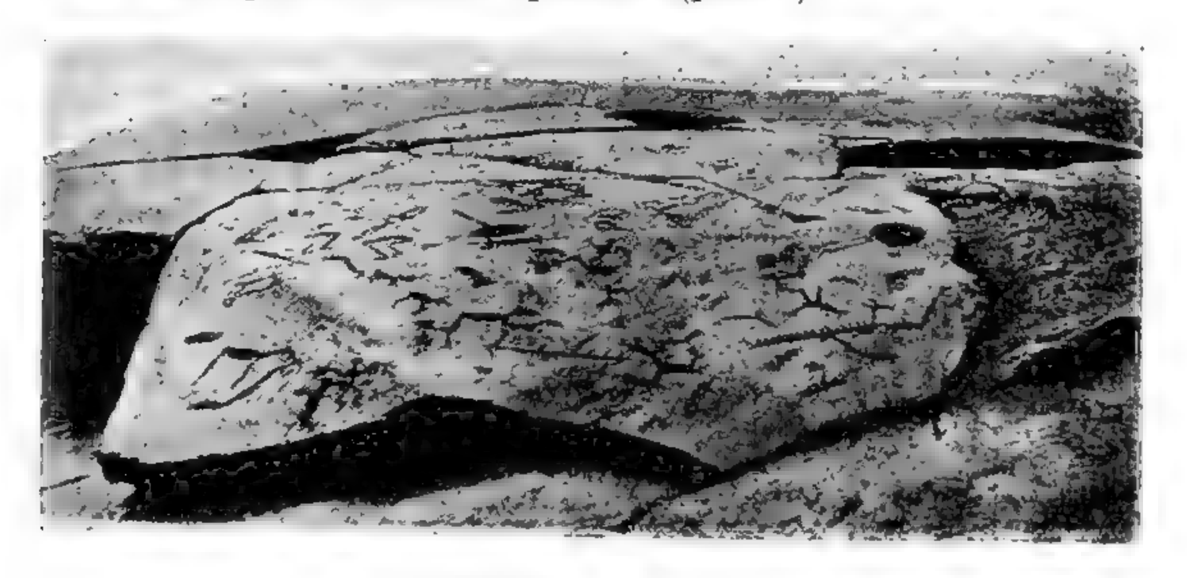
Нелегко также опредѣлить двухъ звѣрей, влѣво, находящихся въ борьбѣ, можетъ быть это—собака и лисица?

Въ третьемъ отдѣлѣ (C) этой группы представленъ охотникъ въ шалашѣ или подъ какимъ-нибудь обманчивымъ покрываломъ для того, чтобы легче убить лисицу; вправо отъ него

звѣрь съ хвостомъ—можетъ статься собака: потомъ слѣдуетъ изображеніе четверти луны, или м. б. родового знака охотника и, наконецъ, лося.

По бокамъ этого отдѣла помѣщены два такихъ же знака, что въ первомъ отдѣлѣ (А), состоящіе изъ головы и двухъ ногъ, изъ чего можно заключить, что одинъ и тотъ же охотникъ три раза посѣщалъ (Пели-мыса).»

Можетъ быть, нѣкоторыя фигуры и получили правильное объясненіе со стороны г. Гревингка, но я лишь сомнѣваюсь въ достовѣрности объясненія полосокъ съ черточками; по моему мнѣнію—это скорѣе изображенія лодокъ съ гребцами; въ натурѣ на носахъ этихъ, какъ бы выдолбленныхъ изъ одного бревна длинныхъ лодокъ, ясно видны изображенія головъ животныхъ, а за ними рядъ сидящихъ гребцовъ (рис. 6).



6. Изображенія на Пери-носу.

Группа, представляющая двухъ людей, бѣгущихъ одинъ за другимъ, до настоящаго времени еще нигдѣ не была опубликована, а потому это изображеніе является наиболѣе интереснымъ (рис. 7).

Теперь напрашивается вопросъ—къ какому времени и какому народу принадлежатъ эти рисунки, сохранившіеся до нашего времени?

Въ писцовой книгѣ 1566 г. упоминается селеніе «на бѣсовомъ носу», какъ деревня состоящая изъ одного двора; за урочищемъ этимъ очевидно еще ранѣе упрочилось это названіе и деревушка получила свое имя по мысу, а не по рѣчкѣ Черной, хотя она ближе къ послѣдней; но развѣ могли жители деревни, состоящей изъ одного двора, произвести ту громадную работу, которая можетъ быть была бы подъ силу цѣлому племени, обитавшему здѣсь гораздо раньше?

Изъ письменныхъ памятниковъ, указывающихъ на прежнихъ обитателей этихъ мѣстъ, намъ пока извѣстно завѣщаніе преподобнаго Лазаря, пришедшаго сюда около половины XIV вѣка и основавшаго Муромскій монастырь, находящійся въ 25 вер. къ ю. отъ Бѣсова-носа, на берегу Онежскаго озера.

«А живущія тогда именовались около озера Онега «лопяне» и «самоядь» — страшливыя сыроядцы близъ мѣста сего живяху... много скорби и біенія и раны претерпѣхъ отъ сихъ звѣрообразныхъ мужей», разсказываетъ самъ преподобный Лазарь. Но ни отъ *лопарей*, отошедшихъ впослѣдствіи отъ восточнаго берега Онежскаго озера на сѣверо-западъ, ни отъ *самоѣдовъ* ушедшихъ къ сѣверо востоку, не сохранилось въ новыхъ мѣстахъ ихъ пребыванія подобныхъ высѣченныхъ на камняхъ изображеній; надобно предположить, что еще гораздо ранѣе этихъ двухъ племенъ здѣсь жили другіе народы:



7. Изображенія на одномъ изъ камней въ сторонѣ отъ предъидущаго на Пери-носу.

Въ 1730 г. голландскій путешественникъ Страленбергъ сообщилъ ученому міру о найденныхъ имъ въ Сибири на р. Томи близъ г. Кузнецка, а также около Чердыни, Пермской губерніи, рисункахъ на камняхъ; потомъ изслѣдователь сибирскихъ древностей г. Спасскій въ 1818 г. опубликовалъ тѣже томскія начертанія на скалахъ въ «Сибирскомъ Вѣстникѣ», а впослѣдствіи и нѣсколько другихъ, найденныхъ въ разныхъ мѣстахъ Сибири.

«Что же былъ за народъ, изъяснявшійся такимъ необыкновеннымъ языкомъ на берегахъ Енисея, Камы и Онежскаго озера?» — говоритъ г. Спасскій. «По всей вѣроятности» продолжаетъ онъ, «это могли быть тѣ же самые гунны, которые оста-

вили намъ свои курганы и загадочныхъ истукановъ, тѣмъ болѣе, что они по свидѣтельству писателей, современныхъ нашествію гунновъ въ IV вѣкѣ на Европу, не умѣли ни читать, ни писать, и даже съ трудомъ объяснялись на природномъ своемъ языкѣ. Поэтому они, еще въ прежнихъ своихъ жилищахъ, могли прибѣгнуть къ вещественному или олицетворенному способу изъясненія мыслей...»

Предоставляя разрѣшеніе спорнаго вопроса о древнѣйшихъ обитателяхъ береговъ Онежскаго озера людямъ, болѣе въ этомъ дѣлѣ компетентнымъ, я надѣюсь, что описанные мною вновь эти памятники доисторическаго искусства опять привлекутъ къ себѣ вниманіе новыхъ изслѣдователей, тѣмъ болѣе, что въ археологической литературѣ не только русской, но и иностранной, отмѣчено пока весьма ограниченное количество подобныхъ начертаній.

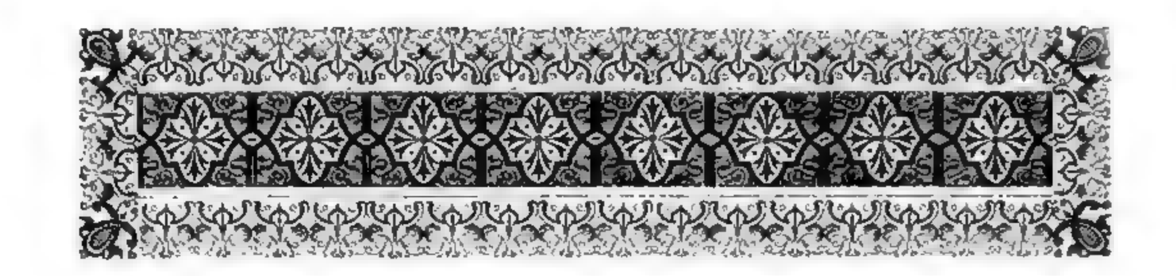
Въ трудѣ же русскаго изслѣдователя И. И. Ѳомина «Искусство палеолитическаго періода въ Европѣ» *), посвященнаго исключительно описанію наиболѣе извѣстныхъ памятниковъ этого искусства, ни однимъ словомъ не упомянуто объ изображеніяхъ на скалахъ **) у береговъ Онежскаго озера.

А. Шидловскій.



*) *И. И. Ѳоминъ.* Искусство палеолитическаго періода въ Европѣ. Съ 40 отдѣльными таблицами и съ рисунками въ текстѣ. Москва. 1912. VII, 66, 40 стр. 8°.

**) Приложенные къ настоящей статьѣ рисунки (№№ 1, 2, 6 и 7), исполненные по фотографіямъ съ натуры В. И. Ивановымъ, являются наиболѣе точными изображеніями описанныхъ выше групповыхъ начертаній сравнительно съ опубликованными ранѣе рисунками въ трудахъ ряда изслѣдователей, о которыхъ я говорилъ.



МАТЕРІАЛЫ
къ изученію типовъ лѣсныхъ насажденій Вытегорскаго уѣзда Олонецкой губерніи.

Лѣтомъ 1911 года, состоя на службѣ у Торговаго дома «Громовъ и К°» въ качествѣ таксатора, я имѣлъ возможность познакомиться съ лѣсами Олонецкой губерніи Вытегорскаго уѣзда.

Такъ какъ литературы, посвященной изученію лѣсовъ этого края, нѣтъ, а также въ виду того, что лѣса въ послѣднее время съ возникновеніемъ цѣлаго ряда лѣсопильныхъ заводовъ почти уничтожены совершенно, то считаю не лишнимъ опубликовать свои наблюденія и впечатлѣнія въ видѣ предлагаемой замѣтки о типахъ лѣсныхъ насажденій.

Долженъ оговориться, что настоящая замѣтка не является вполнѣ законченной, такъ какъ во первыхъ, въ теченіе одного лѣта почти невозможно изучить такой сложный вопросъ, какъ вопросъ о типахъ лѣсныхъ насажденій, въ достаточной полнотѣ; во вторыхъ, прямыя обязанности по службѣ не позволяли располагать мнѣ достаточнымъ количествомъ свободнаго времени.

Все это вмѣстѣ взятое и не даетъ мнѣ возможности смотрѣть на настоящую замѣтку, какъ на нѣчто законченное и опредѣленное, а считать ее лишь матеріаломъ къ дальнѣйшему изученію лѣсовъ этого края.

Изученіе же этого предмета, въ виду обостряющагося вопроса о чувствующемся недостаткѣ лѣса, должно явиться задачей близкаго будущаго. Съ своей стороны буду считать цѣль настоящей замѣтки достигнутой, если она пробудитъ интересъ къ изученію лѣсовъ Олонецкаго края и найдетъ своихъ продолжателей этого дѣла.

I. Введеніе.

Прежде чѣмъ перейти къ изложенію фактическаго матеріала, считаю необходимымъ вкратцѣ остановиться надъ ученіемъ

о типахъ насажденій, чтобы понятнѣе было основаніе, положенное мною при выдѣленіи типовъ насажденія.

Что такое *насажденіе?*

При экскурсіи въ лѣсъ мы невольно обращаемъ вниманіе, что лѣсъ не является однороднымъ по всей площади. Въ одномъ мѣстѣ мы видимъ площади, занятыя лѣсомъ, состоящимъ изъ одной сосны, въ другомъ изъ ели или березы и осины. Кромѣ такихъ чистыхъ группъ, можно наблюдать еще и смѣшанныя, гдѣ двѣ и больше породы смѣшаны въ различныхъ пропорціяхъ.

Присматриваясь ближе, мы замѣтимъ, что группы, образованныя одной и той же породой, напр. сосной, будутъ отличаться одна отъ другой. Въ одномъ случаѣ мы будемъ имѣть сосну хорошаго качества, въ другомъ очень плохую. Если бы мы стали искать причину такой разницы, то увидѣли бы, что причина кроется въ томъ топографическомъ положеніи, какое занимаетъ данная группа. Въ первомъ случаѣ сосна располагается на супесчаной или песчаной почвѣ, во второмъ на торфяникѣ.

Такимъ образомъ, площадь лѣса не является вездѣ однородной, а состоитъ изъ разной величины участковъ, отличающихся другъ отъ друга своимъ составомъ, размѣрами и топографическимъ положеніемъ. Вотъ эти то группы и будутъ называться *насажденіями.*

Другими словами, *насажденіе есть часть лѣса, однородная въ самой себѣ и отличающаяся отъ сосѣднихъ всѣми или частью лѣсоводственныхъ признаковъ, понимая подъ ними составъ, возрастъ, высоту, діаметръ, полноту и т. д.*

Насажденіе представляетъ собою не только объектъ лѣсоводства, но и предметъ изученія лѣсоводственной науки, т. к. лишь правильное пониманіе природы насажденія, основанное на всестороннемъ изученіи его, можетъ дать лѣсоводу и правильный путь къ веденію въ немъ хозяйства.

Разъ явился въ лѣсоводствѣ объектъ изученія, то сейчасъ же появляется и желаніе классифицировать эти объекты въ группы, объединенныя какимъ-нибудь общимъ признакомъ. Отсюда возникло понятіе о типѣ насажденій и ученіе о нихъ.

Посмотримъ теперь, что же такое *типъ насажденій.*

«Типъ насажденія, такимъ образомъ, есть производное, или функція почвенно-грунтовыхъ условій», говоритъ Г. Ф. Морозовъ —основатель ученія о типахъ насажденій [1]).

«Типъ насажденія есть совокупность насажденій, объединенныхъ въ одну обширную группу общностью условій мѣстопроизрастанія или почвенно-грунтовыхъ условій» [1]).

[1]) Г. Ф. Морозовъ. О типахъ насажденій и ихъ значеніи въ лѣсоводствѣ („Лѣсн. журн." 1904 г. № 1).

«Типъ насажденій есть производное всѣхъ лѣсообразователей и преимущественно почвенно—грунтовыхъ условій» [1]).

Таково опредѣленіе понятія о типѣ насажденій и тѣ ихъ признаки, по которымъ они характеризуются и отличаются одинъ отъ другого.

Приведенныя цитаты вышли изъ подъ пера лѣсовода, занимавшагося этимъ вопросомъ.

Кромѣ лѣсоводовъ, лѣсныя насажденія интересовали и интересуютъ также еще и ботанико-географовъ.

В. Н. Сукачевъ [2]), наиболѣе полно разработавшій этотъ вопросъ, говоритъ:

«*Растительная формація* (Bestandes Typus Schrötter'a, *типъ насажденій лѣсоводовъ) соединяетъ растительныя сообщества данной географической области, имѣющими въ общемъ одинаковую экологію, т. е. характеризующіяся въ общемъ одинаковыми взаимоотношеніями, какъ между растеніями, такъ и между этими послѣдними и внѣшними условіями существованія*».

Если сравнить это опредѣленіе съ опредѣленіями Г. Ф. Морозова, то увидимъ, что опредѣленія типа насажденій въ обоихъ случаяхъ почти одинаковыя или близкія между собою, т. к. весь центръ тяжести въ общихъ случаяхъ переносится на внѣшнія условія существованія.

Если же перейти къ конкретнымъ случаямъ, то можно увидѣть, что формація ботанико-географовъ, отождествляемая съ типомъ насажденій, будетъ не то, что типъ насажденій лѣсоводовъ. Правда въ большинствѣ случаевъ формація ботанико-географовъ и типъ насажденій лѣсоводовъ являются тождественными, но иногда этого тождества и нѣтъ.

Поясню это на примѣрѣ. Лѣсоводы въ южныхъ лѣсахъ Россіи выдѣляютъ типъ насажденій сосноваго лѣса «*сухой боръ*», который является пріуроченнымъ къ сухимъ песчанымъ дюннымъ всхолмленіямъ.

Въ то время, какъ лѣсоводы считаютъ только одинъ типъ, ботанико-географы выдѣляютъ по меньшей мѣрѣ двѣ, а то и три формаціи: Pinetum cladinosum, P. hylocomiosum и P. herbosum, основывая свое дѣленіе на топографическомъ положеніи въ зависимости отъ того, будетъ ли это вершина песчанаго бархана, или его сѣверный склонъ, или, наконецъ, западина между дюнами.

Изъ этого примѣра видно, что одинъ типъ насажденій лѣсоводовъ расчленяется на три формаціи.

---

1) Г. Ф. Морозовъ. Къ вопросу о типахъ насажденій. („Лѣсн. журн." 1907 г.).
2) Сукачевъ В. Н. Лѣсныя формаціи и ихъ взаимо-отношенія въ Брянскихъ лѣсахъ. (Труды по опытному лѣсному дѣлу. Вып. IX. 1908 г.).

Естественно, возникаетъ вопросъ: почему при тождественныхъ опредѣленіяхъ растительной формаціи съ одной стороны и типа насажденій съ другой, когда эти опредѣленія понятій примѣняются къ дѣйствительности, то получается разногласіе?

Дѣло между тѣмъ объясняется очень просто, если вспомнимъ, что лѣсоводы при выдѣлѣ типа насажденій, кромѣ почвенно-грунтовыхъ условій, условій мѣстопроизрастанія вообще, принимаютъ еще во вниманіе и хозяйственное значеніе выдѣляемаго типа. Другими словами, лѣсоводы смотрятъ на типъ насажденій, какъ на хозяйственную единицу.

«*Типы насажденій суть лѣсоводственные виды или тѣ основныя лѣсоводственныя единицы, къ которымъ должны быть пріурочены хозяйственныя мѣропріятія*»—говоритъ профессоръ Морозовъ.

Такимъ образомъ, становится яснымъ, почему нѣсколько ботанико-географическихъ формацій могутъ быть объединены въ одинъ типъ насажденій, если эти формаціи по какимъ либо условіямъ, напр., незначительности ихъ площади, а потому и затруднительности вести въ нихъ другое хозяйство, чѣмъ въ смежномъ типѣ, или же настолько незначительнаго отклоненія ихъ, съ хозяйственной точки зрѣнія, отъ другого типа, что въ выдѣленіи ихъ въ самостоятельный типъ не представляетъ прямой необходимости.

Возможность такого объединенія въ одномъ типѣ нѣсколькихъ ботанико-географическихъ формацій указываетъ на то, что ботанико-географическія формаціи могутъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ быть болѣе мелкими классификаціонными единицами, нежели типы насажденій. Отсюда понятно, что полнаго тождества между понятіями «типъ насажденій» и «растительная формація» провести нельзя.

Въ своемъ изложеніи о типахъ насажденій я подхожу къ нимъ какъ къ лѣсохозяйственнымъ единицамъ. Такимъ образомъ типомъ насажденія я называю *такую группу лѣсныхъ насажденій, которыя объединяются не только одними и тѣми же или сходными условіями мѣстопроизрастанія, но и одними и тѣми же хозяйственными мѣропріятіями при условіи, если эти мѣропріятія не отражаются вреднымъ образомъ на насажденіяхъ*.

Въ виду возникшей въ концѣ 1911 и началѣ 1912 годовъ жаркой полемики между представителями двухъ направленій въ лѣсоводствѣ, именно между сторонниками ученія о типахъ насажденія съ одной стороны и приверженцами ученія о бонитетахъ съ другой, считаю необходимымъ вкратцѣ коснуться и этого вопроса, отсылая интересующихся къ соотвѣтственной ли-

ратурѣ, главнымъ образомъ къ статьѣ проф. Г. Ф. Морозова [1]), гдѣ этотъ вопросъ разобранъ во всей его полнотѣ.

Какъ называть хозяйственныя единицы, типами ли насажденій или бонитетами? Вотъ вопросъ, который былъ положенъ въ основу упомянутой полемики.

Мнѣ думается, что по существу дѣла иногда различій между классификаціей по типамъ насажденій и бонитетамъ нѣтъ, такимъ образомъ весь споръ будетъ сводиться лишь къ тому, что больше нравится. Въ другихъ же случаяхъ иногда наблюдается, что бонитеты, показателемъ которыхъ, по ученію проф. М. М. Орлова, является высота насажденій въ опредѣленномъ возрастѣ, не совпадаютъ съ типами насажденій, а въ одномъ и томъ же типѣ насажденій можетъ быть нѣсколько бонитетовъ. Въ своемъ дальнѣйшемъ изложеніи мнѣ придется коснуться этого вопроса, т. к. у насъ какъ разъ наблюдался такой случай.

Все же я еще не далъ отвѣта на поставленный вопросъ, а потому и постараюсь отвѣтить на него, для чего остановлюсь на обѣихъ классификаціяхъ съ точки зрѣнія логики.

«Общая задача классификаціи», говоритъ Дж. Ст. Милль, «можетъ быть установлена такъ: заставить думать о вещахъ въ такихъ группахъ, а объ этихъ группахъ въ такомъ порядкѣ, который всего скорѣе позволилъ бы намъ припомнить и всего лучше утвердилъ бы въ нашемъ умѣ ихъ законы».

«Всего болѣе соотвѣтствуетъ цѣлямъ научной классификаціи, *когда предметы составляютъ такія группы, относительно которыхъ можно высказать наибольшее число общихъ предложеній* и при томъ предложеній болѣе важныхъ, чѣмъ какія можно утверждать относительно всѣхъ другихъ группъ, по которымъ можно было бы распредѣлить эти предметы. Такимъ образомъ, предметы *слѣдовало бы классифицировать, по возможности, на основаніи такихъ свойствъ, которыя служатъ причинами многихъ другихъ*, или по крайней мѣрѣ, составляютъ ихъ вѣрные признаки. Изъ этихъ послѣднихъ надо выбирать такіе, которые были бы самыми надежными и наиболѣе непосредственными признаками и въ то же время сами представляли бы собой такія свойства, на которыхъ бы намъ было всего полезнѣе сосредоточить наше вниманіе..... Построенная такимъ образомъ классификація будетъ, дѣйствительно, научной или философской».

Основываясь на предъявляемыхъ требованіяхъ къ научной классификаціи со стороны логики, посмотримъ, какая изъ су-

---

[1]) Г. Морозовъ. Типы и бонитеты. Докладъ XII Всероссійскому съѣзду лѣсовладѣл. и лѣсохоз. въ гор. Архангельскѣ въ 1912 г. Спб. 1912 г.

ществующихъ классификацій лѣсныхъ насажденій болѣе отвѣчаетъ имъ.

Классификація по типамъ насажденій, кладя въ основу почвенно-грунтовыя условія или вообще условія мѣсто-произрастанія охватываетъ сразу цѣлый рядъ «предложеній», какъ топографическое положеніе, почва, свойства грунта, которыя «служатъ причинами многихъ другихъ», какъ ходъ роста, полнота, смѣшеніе и т. д.

Классификація же по бонитетамъ, въ основу которой кладется всего лишь одинъ признакъ—высота, которой насажденіе достигаетъ въ опредѣленный возрастъ и которая, являясь только причиной свойствъ почвы и грунта и служа яснымъ признакомъ и проявленіемъ этихъ свойствъ въ однихъ случаяхъ, является въ другихъ отраженіемъ чисто случайныхъ факторовъ, какъ пожара, поврежденія короѣдами и т. д., не можетъ служить поэтому классификаціоннымъ признакомъ.

Разъ признакъ, притомъ единственный, недостаточенъ для построенія строгой классификаціи, то и самая классификація, построенная на этомъ шаткомъ признакѣ, не сможетъ считаться научной.

Если мы хотимъ изучить насажденія какого-либо района, характеризующагося опредѣленными физико-географическими условіями, то въ основу классификаціи должны быть положены устойчивые признаки, являющіеся отраженіемъ общихъ физико-географичаскихъ условій и создающіе въ свою очередь такія условія произрастанія, отъ которыхъ зависятъ наружныя признаки насажденій, являясь ихъ слѣдствіемъ, а не строить ее на такомъ шаткомъ признакѣ, какъ высота, на которую вліяютъ также и случайные факторы, отъ природы даннаго насажденія не зависящіе.

Я не хочу этимъ сказать, что мы не должны обращать вниманія на эти случайныя явленія. Наоборотъ, считаю изученія ихъ необходимымъ, чтобы, имѣя ихъ въ виду при дальнѣйшемъ хозяйствѣ, постараться ихъ вліяніе уничтожить, можно было добиться большаго эффекта, возможнаго при данныхъ почвенно-грунтовыхъ условіяхъ.

Такимъ образомъ, на основаніи всего изложеннаго считаю, что вполнѣ научной является классификація по типамъ насажденій, а потому, отвѣчая на поставленный вопросъ, хозяйственныя единицы называю типами насажденій.

Теперь встаетъ еще одинъ вопросъ: какъ называть самые типы насажденій? Какой номенклатуры нужно придерживаться?

Существуетъ цѣлый рядъ различныхъ способовъ, по которымъ называются типы насажденій.

Одни придерживаются номенклатуры шведскихъ ученыхъ и называютъ типы насажденій латинскими названіями, характеризуя составъ насажденія и травяного покрова, напр., Pinetum cladinosum. т. е. соснякъ съ лишайниковымъ покровомъ изъ кладоніи.

Другіе, какъ напр., Г. Н. Высоцкій, не довольствуются биноминальнымъ названіемъ, а употребляютъ тройное и даже болѣе длинное; напр. Querceto-tilieto-aegopodiosum, вводя такимъ образомъ еще и составъ подтѣска.

Третьи употребляютъ русскія названія, аналогичныя латинскимъ, но въ переводѣ, напр., боръ съ лишайниковымъ покровомъ.

Четвертые вводятъ въ названіе еще топографическія условія, напр., боръ по дюннымъ всхолмленіямъ, дубовый типъ на плато.

Наконецъ, пятые типы насажденій называютъ именами, взятыми изъ народнаго языка, напр., «ровнядь», «бидь» и т. д.

Въ результатѣ получается то, что одинъ и тотъ же типъ у разныхъ авторовъ носитъ свое названіе. Все это порождаетъ, конечно, излишнюю путаницу, внося излишній балластъ, съ чѣмъ можно бороться установленіемъ какой-нибудь опредѣленной строгой системы, какъ это уже сдѣлано въ систематикѣ растеній и животныхъ.

Въ своемъ изложеніи выдѣляемые типы я называю мѣстными именами, которыя я слышалъ отъ мѣстныхъ крестьянъ. При чемъ въ свои названія я не вкладываю діагностическаго содержанія, а смотрю на нихъ, лишь какъ на символы, съ которыми удобнѣе оперировать, и только.

II. Общій очеркъ.

Лѣсная дача, описаніе типовъ которой дается мною, расположена въ Мокачевской волости, Вытегорскаго уѣзда, Олонецкой губерніи, въ сѣверо-восточной части уѣзда, недалеко отъ его границы съ Каргопольскимъ уѣздомъ той же губерніи, и въ 80 верстахъ отъ гор. Вытегры.

Мѣстность представляетъ слабо возвышенную равнину, высота надъ уровнемъ моря по А. Тилло и Ю. Шокальскому колеблется отъ 20 до 40 саженъ.

Поверхность ровная, съ незначительными западинами, занятыми долинами рѣкъ, озерами и болотами, при чемъ у рѣкъ нашей мѣстности, какъ р. Сойды и ея притоковъ р. Порша, Чемсара, долины слабо выражены и узки.

Естественно-историческія условія мѣстности изучены чрезвычайно слабо.

По тѣмъ немногимъ данымъ, которыя имѣются въ литературѣ, климатъ характеризуется слѣдующими данными. Здѣсь приходится говорить о климатѣ Олонецкой губерніи вообще, нѣкоторые же метеорологическіе элементы приводятся и для гор. Вытегры и Каргополя какъ наиболѣе близкихъ пунктовъ къ нашей дачѣ.

Климатъ Олонецкой губерніи вообще холодный, суровый и влажный. Сильные вѣтры и внезапныя перемѣны составляютъ его отличительныя черты.

Весна начинается въ апрѣлѣ и большею частью бываетъ холодная; снѣгъ остается лежать до половины мая. Морозы по утрамъ (утренники) бываютъ иногда въ концѣ мая и даже началѣ іюня.

Лѣто наступаетъ внезапно. Самое теплое время между 20 іюня и 20 іюля, когда температура воздуха достигаетъ 40° С. Съ конца іюля замѣчается рѣзкое паденіе температуры, и по ночамъ въ первой половинѣ августа уже появляются иней и морозы.

Осень продолжается не менѣе двухъ мѣсяцевъ. Иногда она бываетъ теплѣе весны, чаще же—холодная и влажная, сопровождается туманами, мелкимъ дождемъ и снѣгомъ, сильными вѣтрами и даже бурями.

Зима начинается собственно въ декабрѣ. Морозы достигаютъ до—40° С. Снѣга выпадаютъ глубокіе, до 2-хъ аршинъ. Первый ранній снѣгъ выпадаетъ въ октябрѣ, а поздній во второй половинѣ ноября, когда собственно и устанавливается санный путь. Зима сопровождается мятелями и частыми оттепелями.

Таковы данныя, относящіяся къ климату Олонецкой губерніи и почерпнутыя мною изъ имѣющейся литературы [1]). Мое личное впечатлѣніе за время пребыванія въ Вытегорскомъ уѣздѣ съ 1-го іюня 1911 года по 1-ое февраля 1912 г. вполнѣ согласуется съ приведенными данными.

Что касается до отдѣльныхъ метеорологическихъ факторовъ, то для насъ имѣютъ наибольшее значеніе температура и влажность воздуха, а также количество осадковъ.

Эти метеорологическіе элементы для гор. Вытегры и Каргополя характеризуются приводимыми ниже данными.

Температура воздуха (по С.) по мѣсяцамъ и годовая: [2])

[1]) Петровъ К. М. Краткое описаніе Олонецкой губ. Петрозаводскъ. 1881.

[2]) Вильдъ, Г. Нов. норм. и пятилѣт. средн. темпер. для Росс. Импер. Спб. 1894 стр. 2—3.—Запис. И. А. Н. VII ser. Т. I, № 8.

	В.	К.		В.	К.
Январь	—11.2	—13.3	Іюль	+17.1	+17.1
Февраль	— 8.8	—10.3	Августъ	+15.0	+13.6
Мартъ	— 6.0	— 7.2	Сентябрь	+ 9.2	+ 8.2
Апрѣль	+ 1.7	+ 1.2	Октябрь	+ 2.8	+ 1.4
Май	+ 8.8	+ 8.4	Ноябрь	— 3.6	— 5.1
Іюнь	+13.8	+13.8	Декабрь	— 8.0	—10.1

За годъ + 2.6; +1.5

Влажность относительная (въ %): [1])

	В.		В.
Январь	84	Іюль	71
Февраль	83	Августъ	77
Мартъ	77	Сентябрь	80
Апрѣль	69	Октябрь	84
Май	67	Ноябрь	87
Іюнь	65	Декабрь	87

Средняя годовая 78.

Количество осадковъ въ м.м. [2])

	В.	К.		В.	К.
Январь	36	26	Іюль	71	70
Февраль	32	27	Августъ	64	76
Мартъ	32	25	Сентябрь	55	55
Апрѣль	23	26	Октябрь	61	48
Май	44	54	Ноябрь	51	37
Іюнь	53	58	Декабрь	39	33

За годъ 562 и 535.

Разсмотрѣніе приведенныхъ цифръ для г. Вытегры показываетъ, что колебанія температуры въ среднихъ по мѣсяцамъ достигаетъ небольшой величины, всего 28.3°, что указываетъ на не строго континентальный климатъ, что и понятно, такъ какъ гор. Вытегра располагается недалеко отъ Онежскаго озера, вліяніе котораго выражается въ сглаживаніи температурныхъ колебаній. Въ мѣстности же, гдѣ располагается изслѣдованная дача, удаленной отъ Онежскаго озера и защищенной отъ него Андомскими высотами, температурныя колебанія должны быть рѣзче и приближаться къ цифрамъ, которыя приведены для гор. Каргополя.

Вліяніе Онежскаго озера на климатъ гор. Вытегры выражается также въ повышенной влажности, а также и въ большемъ количествѣ годовыхъ осадковъ.

Геологическое строеніе мѣстности также мало изучено. Всѣ

---

[1]) „Россія". Полное географич. опис. нашего отечества. Т. III. Озерная область.

[2]) Вильдъ, Г. Новыя многолѣтн. и пятилѣтн. средн. количества осадковъ и числа дней съ осадками для Росс. Импер.—Зап. Имп. Ак. Н. VIII. ser. T. III. № 1. 1895. Стр. 2—3.

геологическія изслѣдованія въ губерніи производились главнымъ образомъ по берегамъ Ладожскаго и Онежскаго озеръ, почему для этихъ мѣстъ имѣется достаточное количество литературныхъ данныхъ, что же касается до сѣверо-восточной части Вытегорскаго уѣзда, а также и смежнаго съ нимъ Каргопольскаго, то литература о геологическомъ строеніи ихъ отсутствуетъ.

По Семенову-Тяньшанскому [1]) геологическое строеніе изслѣдованной мѣстности представляется въ такомъ видѣ.

Подстилающей породой являются каменноугольныя отложенія, представленныя песчаниками, глинами и известняками.

Сверху эти отложенія прикрыты ледниковыми насосами, какъ глинистыми, такъ и песчанистыми съ присутствіемъ гранитныхъ валуновъ.

Ледниковыя отложенія и дали основанія почвенному покрову.

Почвы, на которыхъ расположены лѣсныя насажденія дачи, относятся къ тремъ основнымъ типамъ, подзолистому, полуболотному и болотному.

Что касается почвъ подзолистаго типа, то по степени оподзоленности ихъ можно расчленить на двѣ группы: сильно-оподзоленныя и слабо-оподзоленныя. По механическому же составу онѣ распадаются на суглинистыя и супесчаныя.

Принимая во вниманіе эти отличія, можно среди подзолистыхъ почвъ выдѣлить четыре разности: 1) сильно оподзоленный суглинокъ, не хрящеватый; 2) хрящеватый сильно оподзоленный суглинокъ; 3) хрящеватый слабо-оподзоленный суглинокъ и 4) хрящеватая подзолистая супесь.

Кромѣ подзолистыхъ почвъ, какъ было уже указано, встрѣчаются еще почвы полуболотнаго типа, характеризующіяся повышенной влажностью, а также темной окраской верхнихъ горизонтовъ.

Что касается почвъ болотнаго типа, то онѣ представлены двумя разностями въ зависимости отъ мощности торфяного слоя: однѣ съ мощнымъ (свыше 3 аршинъ) слоемъ торфа, когда самый торфъ еще слабо разложившійся, почему собственно его и нельзя считать почвеннымъ образованіемъ, и другія мощностью до 1—2 аршинъ, гдѣ мы уже имѣемъ на лицо почвеннообразовательные процессы.

Происхожденіе каждой группы почвъ болотнаго типа различно.

Болота съ глубокимъ торфомъ, или, какъ ихъ здѣсь называютъ, *«клади»*, представляютъ обычнаго типа сфагновыя болота съ растительностью изъ сфагнума, по которому разбросаны и

[1]) „Россія". Полное географическое описаніе нашего отечества. Томъ III. Озерная область.

другія растенія, какъ росянка (Drosera rotundifolia и D. longifolia), багульникъ (Ledum palustre), подбѣлъ (Andromeda polyfolia), болотный миртъ (Cassandra calyculata), ерничекъ (Betula nana), пушица (Eriophorum angustifolium, E. alpinum и vaginatum) и другія.

Древесная растительность на такихъ «гладяхъ» обычно отсутствуетъ, кромѣ самыхъ окраинъ, гдѣ встрѣчаются корявые, приземистые, полумертвые экземпляры сосны, березы и изрѣдка ели. Въ очень рѣдкихъ случаяхъ можно встрѣтить единичные экземпляры сосны въ возрастѣ 150—200 лѣтъ, высотою до 20—25 аршинъ, обычно же сосна уже въ возрастѣ до 30 лѣтъ начинаетъ отмирать.

Другимъ отличительнымъ признакомъ болотъ этого типа является присутствіе свободной водной поверхности, въ видѣ такъ называемыхъ «оконъ», а иногда и цѣлыхъ небольшихъ озеръ.

Исторія возникновенія и развитія этихъ болотъ мнѣ представляется такъ. Первоначально на мѣстѣ болота было углубленіе, занятое озеромъ. Затѣмъ это озеро начало заростать. Въ современномъ процессѣ заростанія озеръ принимаютъ участіе хвощъ (Equisetum limosum), тростникъ (Phragmites communis), тѣлорѣзъ (Stratiotes Aloides), рогозъ (Thypha latifolia), камышъ (Scirpus lacustris) и бѣлый мохъ (Sphagnum).

Процессъ заростанія озера нужно себѣ представить идущимъ въ двухъ направленіяхъ, т. е. сфагновый коверъ надвигается не только на водную поверхность, но выползаетъ и на берегъ, вызывая его заболачиваніе.

Такимъ образомъ, происходитъ въ результатѣ заполненіе всей котловины торфянистыми отложеніями и образованіе болота.

Косвенными доказательствами того, что современныя болота не являются древними, могутъ служить слѣдующія данныя и соображенія.

Конкретныя данныя, указывающія на озерное происхожденіе болотъ типа «гладей», таковы: обиліе «оконъ», рыхлое строеніе торфа и его зыбучесть, пріуроченность къ берегамъ болотъ хрящеватыхъ и супесчаныхъ почвъ, и, наконецъ, отсутствіе древесной растительности.

Посмотримъ, насколько приведенныя данныя могутъ служить доказательствомъ сравнительно молодого возраста «гладей».

Присутствіе «оконъ» само по себѣ еще не можетъ служить доказательствомъ того, что онѣ являются остатками водной поверхности бывшаго ранѣе озера, а теперь заросшаго, такъ какъ «окна» могутъ быть и вторичнаго происхожденія, когда можетъ произойти разрывъ сфагноваго ковра, и въ мѣстѣ разрыва можетъ образоваться «окно». Но въ связи съ другими об-

стоятельствами, о которыхъ упомянуто выше, присутствіе «оконъ» не можетъ быть разсматриваемо, какъ явленіе вторичное.

Рыхлость строенія торфа уже болѣе опредѣленно указываетъ на то, что торфъ образовался недавно и не успѣлъ еще пріобрѣсти болѣе плотнаго строенія. Еще болѣе опредѣленно за озерное происхожденіе этихъ болотъ говоритъ ихъ зыбучесть, что указываетъ на то, что подъ слоемъ торфа находится вода, на поверхности которой и покоится сфагновый коверъ.

Отсутствіе древесной растительности, объясняемое рыхлостью торфа и богатымъ содержаніемъ въ немъ воды, также указываетъ на молодой возрастъ болотъ.

Дѣло въ томъ, что хотя и можно бываетъ наблюдать на «гладяхъ» молодыя сосенки, но, какъ было уже указано, онѣ погибаютъ въ возрастѣ около 30 лѣтъ и не образуютъ формъ типичной болотной сосны [1]), какая является характерной для старыхъ сфагновыхъ болотъ, какія Веберъ [2]) называетъ «Hochmoore». Здѣсь такихъ болотъ нѣтъ, нѣтъ также и типичной низкорослой, корявой болотной сосны.

Наконецъ, послѣднее обстоятельство—это присутствіе по берегамъ болотъ хрящеватыхъ или супесчаныхъ почвъ, также, по моему мнѣнію, доказываетъ озерное происхожденіе болотъ. Доказательство я вижу въ слѣдующемъ. Если мы посмотримъ распредѣленіе почвъ въ ихъ механическомъ строеніи въ зависимости отъ рельефа, то увидимъ, что по берегамъ рѣкъ, именно по склонамъ береговъ ихъ долинъ, а также по склонамъ къ озерамъ, всегда располагаются почвы перемытыя съ ихъ болѣе крупнымъ строеніемъ. Это и понятно, такъ какъ лишь вблизи къ водѣ возможны были процессы, въ результатѣ которыхъ изъ почвъ оказались вымытыми глинистыя частицы.

Точно такое же строеніе почвъ мы находимъ и по склонамъ къ болотамъ, а потому ихъ образованіе и происхожденіе можно приписать дѣятельности воды, что возможно было лишь въ томъ случаѣ, когда на мѣстѣ болотъ были озера.

Кромѣ всѣхъ этихъ чисто теоретическихъ соображеній, мы можемъ наблюдать и фактическія данныя, которыя указываютъ на то, что заростаніе озеръ не только происходитъ, но происходило и раньше. Если мы сравнимъ планы спеціальнаго и генеральнаго межеваній со съемкой 1911 г., то увидимъ, что озера уменьшились въ своихъ размѣрахъ.

---

[1]) В. Сукачевъ. О болотной соснѣ. Труды Ботаническаго музея Императ. Акад. Наукъ. II. 1905, стр. 4.

[2]) Weber, C. A. Ueber die Vegetation und Entstehung des Hochmoors von Augstumal im Memeldelta. 1902.

Какъ на наиболѣе наглядный примѣръ укажу на два озера. Одно изъ нихъ находилось въ долинѣ р. Янишевки, недалеко отъ ея истоковъ изъ оз. Троицкаго, что около д. Севастьяновской (Янишевской), и по плану спеціальнаго межеванія 1843 г. занимало площадь въ нѣсколько десятинъ, въ 1911 же году отъ него остался лишь рядъ небольшихъ оконъ.

Другое озеро «Карась», расположенное въ 2 верстахъ на сѣверо-западъ отъ той-же деревни Янишевой, по плану спеціальнаго межеванія 1843 г. занимало площадь около 19,2 десятины, теперь же площадь его водной поверхности занимаетъ всего 4,4 десятины.

То же самое можно наблюдать и на цѣломъ рядѣ другихъ озеръ, расположенныхъ въ дачѣ.

Что касается болотъ другого типа, то скажу о нихъ пока коротко, такъ какъ ниже мнѣ придется еще вернуться къ нимъ. Какъ было ужъ указано выше, слой торфа на нихъ не достигаетъ такой мощности, какъ на болотахъ перваго типа и равняется 1—2 аршинамъ.

Ихъ происхожденіе уже другое, именно—наземное, а не озерное. Самый процессъ образованія ихъ, повидимому, идетъ такъ. Въ пониженныхъ мѣстахъ рельефа въ силу тѣхъ или иныхъ причинъ происходитъ застой воды и начинается процессъ заболачиванія. Заболачиваніе ведетъ къ накопленію гумусовыхъ веществъ и появленію подъ еловыми насажденіями сфагнума. А разъ появляется сфагнумъ, то происходитъ еще большее увлажненіе почвы и въ концѣ концовъ сфагнумъ такъ развивается, что образуется его сплошной коверъ и начинаетъ отлагаться торфъ. Сильная увлажненность почвы и накопленіе торфа не остаются безъ вліянія на древесную растительность. Ель, какъ порода не приспособленная къ сильному увлажненію почвы, начинаетъ замедлять свой ростъ и, наконецъ, отмираетъ, и на мѣстѣ еловаго насажденія образуется рѣдкій лѣсъ изъ березы. Въ такой стадіи болота носятъ мѣстное названіе «палма». Но и береза не выдерживаетъ все увеличивающейся влажности почвы и тоже отмираетъ, а появляется сосна, образуя особый типъ насажденія, выдѣляемый мной подъ именемъ «сосна по болоту».

Таковы въ общихъ чертахъ почвы изслѣдованной дачи и ихъ развитіе. Что касается ихъ распредѣленія въ зависимости отъ рельефныхъ условій мѣстности, то можно набросать такую схему.

Всѣ повышенныя, притомъ ровныя мѣста заняты оподзоленными нехрящеватыми суглинками, на фонѣ которыхъ уже отдѣльными пятнами и полосами залегаютъ другія почвы.

По склонамъ къ рѣкамъ и озерамъ, а также болотамъ располагаются почвы болѣе крупнозернистыя по своему составу, какъ хрящеватые суглинки, а также и супеси. Въ значительныхъ пониженіяхъ отлагается торфъ, а въ менѣе значительныхъ депрессіяхъ рельефа образуются почвы болотнаго и полуболотнаго типовъ.

Переходя къ общей характеристикѣ древесной растительности, прежде всего нужно отмѣтить, что господствующей древесной породой является ель, за ней слѣдуетъ береза и осина, и затѣмъ ужъ сосна и, наконецъ, лиственница [1]), которая встрѣчается въ очень небольшой части дачи, именно между деревнями Янишевой (Савастьяновой) и Ивановской (Мурдой).

Лѣса изслѣдованной дачи въ значительной мѣрѣ уже истощены, такъ какъ отсутствовало правильное веденіе хозяйства; все же, несмотря на это, они производятъ отрадное впечатлѣніе среди совершенно уничтоженныхъ лѣсовъ крестьянскаго владѣнія и другихъ частновладѣльческихъ, которые представляютъ самые жалкіе остатки. У крестьянъ часто нѣтъ не только строевого лѣса, но даже дровяного. Отсутствіе строевого лѣса становится настолько чувствительнымъ, что не далѣе, какъ осенью 1913 года прекратилъ свою дѣятельность лѣсопильный заводъ Голландской компаніи на р. Ковжѣ, около Удожа изъ-за «отсутствія бревенъ.» [2]).

Если въ такомъ же направленіи будетъ вестись хозяйство въ Олонецкихъ лѣсахъ и дальше, то недалекъ будетъ тотъ часъ, когда принуждены будутъ закрыться въ этомъ краѣ и другіе лѣсопильные заводы.

III. Типы насажденій.

Переходя къ описанію типовъ насажденій, прежде всего установимъ порядокъ самаго описанія. Порядокъ изложенія, котораго я придерживаюсь, слѣдующій. Сначала дается общее описаніе типа, такъ сказать, среднее, а потомъ уже приводятся примѣры и отдѣльныхъ насажденій, относящихся къ этому типу.

1. Типы еловыхъ насажденій.

Самымъ распространеннымъ типомъ насажденій является типъ *«островъ»*, представляющій собой еловыя насажденія, расположенныя на всѣхъ повышенныхъ частяхъ рельефа и пріуроченныхъ къ оподзоленному нехрящеватому суглинку.

[1]) Лиственница здѣсь встрѣчается въ самой западной части своего ареала. Болѣе подробнѣе объ условіяхъ ея роста мною предполагается посвятить особую замѣтку, почему въ настоящей статьѣ я на ней и не буду останавливаться.

[2]) Точное выраженіе бывшаго управляющаго этого завода.

По своему составу насажденія, относящіяся къ этому типу, чрезвычайно разнообразны. Въ однихъ случаяхъ—это чистыя еловыя насажденія, чаще же къ ели примѣшиваются береза, осина, а иногда и сосна, при чемъ примѣсь, начинаясь съ единичныхъ экземпляровъ, доходитъ до $^5/_{10}$ по массѣ.

Наиболѣе типичнымъ и наиболѣе распространеннымъ насажденіемъ этого типа будетъ такое:

1-й ярусъ: *Составъ:* 9 ели, 1 березы и осины и единично сосна
Возрастъ: 150—170 лѣтъ
Высота: 30—33 аршина
Среднiй дiаметръ [1]: 5,5 вершка
Полнота: 0,7
Запасъ: 40 таксац. саженъ

2-й ярусъ: *Составъ:* чисто еловый
Возрастъ: 190—120 лѣтъ
Высота: 20 аршинъ
Среднiй дiаметръ: 3 вершка
Полнота: 0,4.

Подростъ: еловый, не густой, съ ясными слѣдами угнетенія.

Покровъ: Блестящіе мхи, по фону изъ которыхъ разбросаны:
Кукушкинъ ленъ (Polytrichum commune)
Сфангумъ (Spragnum sp.) очень рѣдко
Брусника (Vaccinium Vitis idaea)
Черника (V. myrtillus)
Грушинки (Pirola uniflora. rotundifolia. secunda)
Костяника (Rubus saxatilis)
Плаунъ (Lycopodium annotinum)
Кислица (Oxalis acetosella) } вблизи стволовъ или на
Майникъ (Majanthemum bifolium) } гніющихъ упавш. дерев.
Ожига (Luzula piloza)
Линнея (Linnaea borealis)
Папоротникъ (Polypodium Dryopteris)
Волчье лыко (Daphne Mezereum)
Перловка (Melica nutans) и др.

Если мы теперь посмотримъ на насажденія этого типа, то все ихъ разнообразіе можетъ быть уложено въ слѣдующей табличкѣ, въ которой приводится характеристика лишь перваго (верхняго) яруса, такъ какъ остальные элементы насажденія, какъ 2-й ярусъ, подтѣсокъ, травяной и моховой покровъ будутъ аналогичны съ только что описанными.

Вотъ это разнообразіе верхняго полога [2]).

---

[1]) На высотѣ груди.

[2]) Буквы сокращенно указываютъ породу: Е.—ель, С.—сосна, Б.—береза, Ос.—осина, Л.—лиственица.

Составъ.	Возрастъ лѣтъ.	Высота въ аршинахъ.	Средній діаметръ въ верш	Полнота.	Запасъ на 1 дес. въ такс. саж.
10 Е. един. С., Л. и Б.	150—170	32	6.0	0.6	40
10 Е. един. Б., Ос. и Л.	150—170	33	5.5	0.8	50
9 Е. 1 Б. и Ос. един. С.	150—170	32	5.5	0.7	40
8 Е. 2 С., ед. Л. Б. и О.	150—170	33	5.5	0.6	40
8 Е. 2 Ос. ед. Б. и С.	150—170	31	5.0	0.6	35
5 Е. 5 Б., ед. С. и Ос.	150—170	30	5.0	0.8	40

Какъ видно изъ приведенной таблицы, насажденія типа *«островъ»* различаются между собою лишь составомъ и полнотой, а въ зависимости отъ послѣдней и запасомъ древесины на 1 десятинѣ.

Самый же характеръ роста является во всѣхъ случаяхъ почти идентичнымъ, колеблясь въ очень незначительныхъ предѣлахъ: діаметръ колеблется въ предѣлахъ отъ 5 до 6 вершковъ, высота же въ предѣлахъ отъ 30 до 33 аршинъ.

Мною выпущены примѣры тѣхъ насажденій, гдѣ они уклонились отъ своего нормальнаго вида, благодаря вырубкѣ или вѣтровалу, и приведены лишь тѣ, гдѣ вліяніе человѣка или вѣтра выразилось весьма слабо.

Въ приведенныхъ примѣрахъ обращаетъ вниманіе діаметръ, который для такого возраста, какъ 150—170 лѣтъ, является нѣсколько приуменьшеннымъ, приуменьшеннымъ же является и запасъ. Объясняется это тѣмъ, что всѣ деревья или большинство ихъ, которыя достигли 6,5—7,0 вершковъ вырублены, какъ дающія ужъ пиловый матеріалъ, т. е. 5 вершковъ въ верхнемъ отрубѣ при длинѣ бревна въ 10 аршинъ.

Такимъ образомъ и въ приведенныхъ примѣрахъ насажденіями нельзя назвать нормальными.

Еще болѣе ненормальныя насажденія при одинаковыхъ почвенно-грунтовыхъ условіяхъ съ описанными насажденіями получаются, какъ результатъ неправильныхъ рубокъ, именно при примѣненіи выборочной рубки.

Образуются они въ тѣхъ случаяхъ, когда выборочная (по идеѣ, но не исполненію) рубка захватываетъ такія насажденія, гдѣ большинство деревьевъ ужъ достигло пиловыхъ размѣровъ. Въ такомъ случаѣ выборочная рубка перестаетъ быть выборочной, обращаясь въ почти сплошную съ оставленіемъ фаутныхъ экземпляровъ, а также еще и не достигшихъ пиловыхъ размѣровъ.

Вѣтеръ въ первые же годы послѣ такой рубки вываливаетъ все то, что осталось отъ рубки, и на такой оголенной площади черезъ 10—30 лѣтъ можно видѣть насажденіе, которое съ перваго взгляда можетъ показаться молодымъ, при ближайшемъ же

знакомствѣ съ нимъ приходится убѣдиться въ ошибочности перваго впечатлѣнія.

Составъ: 10 Е., единично Б. и Ос. + един. Е., Б., Ос. и С.
Возрастъ: 20—120 лѣтъ + 200 л.
Высота: 10—15 аршинъ + 30—35 арш.
Среднiй дiаметръ: 2 вершка + 7 вершковъ.
Полнота: О. 6.

Какъ видно отсюда, насажденiе характеризуется чрезвычайно замедленнымъ ростомъ и разновозрастностью.

Если мы вникнемъ въ характеристику и въ условiя образованiя подобныхъ насажденiй, то намъ станетъ понятнымъ и причина такого габитуса насажденiй и исторiя ихъ возникновенiя.

По моему, исторiя развитiя здѣсь такова. Послѣ того, какъ материнское насажденiе было вырублено, а остатки его вывалились, кромѣ единичныхъ экземпляровъ, то произошло обсѣмененiе площади отъ предстоящихъ стѣнъ лѣса и отъ оставшихся деревьевъ, которыя сыграли роль сѣменниковъ. Кромѣ молодого поколѣнiя лѣса, остался еще и угнетенный еловый подростъ, который не могъ приспособиться къ быстрому освѣщенiю, и его развитiе не могло дать тѣхъ эффектовъ, которыхъ можно бы было достигнуть при его постепенномъ освѣтленiи.

Такимъ образомъ и могло получиться такое насажденiе, въ которомъ экземпляры ели въ 100—120 лѣтнемъ возрастѣ достигаютъ такихъ мизерныхъ размѣровъ, какъ 12—15 аршинъ высотою и 2, 5—3, 5 вершка въ дiаметрѣ.

При нѣсколько болѣе благопрiятныхъ условiяхъ, когда насажденiе послѣ рубки или вѣтровала образуется не изъ подроста, а изъ второго яруса, насажденiя имѣютъ ужъ болѣе лучшiй видъ, именно:

Составъ: 10 Е. ед. Б. и Ос.
Возрастъ: 100—120 лѣтъ.
Высота: 20—23 аршина.
Среднiй дiаметръ: 3 вершка.
Полнота: О. 7.

Здѣсь мы уже видимъ лучшее насажденiе, что объясняется и другими условiями образованiя и развитiя.

Двѣ послѣднихъ категорiи насажденiй какъ-разъ подтверждаютъ высказанную мною мысль во введенiи, что одна высота не можетъ служить классификацiоннымъ признакомъ насажденiй. Если бы мы приняли этотъ признакъ, т. е. высоту, то намъ пришлось бы эти двѣ категорiи насажденiй выдѣлить какъ двѣ самостоятельныя единицы, что было бы неправильно, такъ какъ они являются производными отъ основного типа насажденiй «островъ» при примѣненiи неправильныхъ рубокъ и отнюдь не обусловлены условiями мѣстопроизрастанiя.

Если же мы задались изучить насажденія въ ихъ естественной обстановкѣ, не касаясь совершенно чисто-случайныхъ причинъ, отъ которыхъ можетъ зависѣть ходъ роста, то выдѣленіе подобныхъ насажденій въ самостоятельныя систематическія единицы будетъ неправильнымъ. Гораздо правильнѣе отнести ихъ къ какому-нибудь основному типу, въ данномъ случаѣ типу «островъ», изъ котораго они произошли и въ который могутъ быть обращены при примѣненіи соотвѣтственныхъ мѣръ ухода, что ужъ выходитъ изъ предѣловъ научнаго лѣсоводства, относясь къ практическому. На обязанности перваго лежитъ отмѣтить это явленіе какъ аномальное, выяснить причины его происхожденія, а уже выборъ тѣхъ или иныхъ мѣръ ухода зависитъ отъ лѣсовода-практика.

Другимъ типомъ еловыхъ насажденій, являющимся до нѣкоторой степени производнымъ отъ перваго типа *«островъ»*, будетъ типъ *«согра»*, или *«корба»*.

По своему положенію типъ *«согра»* пріурочивается къ пониженнымъ частямъ рельефа, гдѣ возможны условія заболачиванія. Къ такимъ пониженіямъ будутъ относиться небольшія замкнутыя котловины, долины рѣкъ и окраины болотъ.

Почва, къ которой пріуроченъ этотъ типъ насажденій, относится къ болотному или же полуболотному типамъ, сильно влажная съ большимъ содержаніемъ гумусовыхъ веществъ (по интенсивности окраски).

Насажденія, относящіяся къ типу *«согра»*, по составу чрезвычайно однообразны и характеризуются такъ:

Составъ: 9 Ель, 1 Береза, единично сосна
Возрастъ: 150—200 лѣтъ и больше
Высота: 22 аршина
Средній діаметръ: 4 вершка
Полнота: 0.5
Запасъ: 1.5 таксац. саженъ.
Подростъ: Еловый, рѣдкій, плохого качества.
Почва: Заболоченный суглинокъ, вязкій, сильно окрашенный гумусовыми веществами, мокрый.
Покровъ: По сплошному покрову изъ сфагнума и кукушкина льна (Polytrichum commune) около деревьевъ встрѣчаются еще

Брусника (Vaccinium Vitis idaea)
Черника (V. Mytillus)
Морошка (Rubus chamaemorus)
Хвощъ (Equisetum arvense)
Купальщица (Trollius europeus)
Ясколка (Cerastium triviale)

Кислица (Oxalis acetosella) на мертвыхъ стволахъ и около деревьевъ

Лапчатка болотная (Comarum palustre)

Волчье логко (Daphne Mezereum)

Волкобойникъ (Aconitum septentrionale)

Лютики (Ranunculus acris, auricomus и repens)

Звѣздчатка (Stellaria glauca)

Герань (Geranium palustre)

Таволга (Filipendula Ulmaria) и др.

Къ этому же типу нужно отнести еще и другія насажденія, характеризующіяся такимъ составомъ и размѣрами:

Составъ.	Возрастъ.	Высота въ аршинахъ.	Средній діаметръ въ вершкахъ.	Полнота.	Запасъ на десятинѣ.
10 Е., ед. Б.	150	25	4.0	0.3	10
7 Е., 2 Б., 1 С.	150	24	3.5	0.7	25

Эти насажденія нѣсколько отличаются отъ приведеннаго описанія наиболѣе распространенныхъ насажденій типа *«согра»*. Это отличіе состоитъ въ томъ, что насажденіе достигаетъ въ возрастѣ 150 лѣтъ большей высоты. Объясняется это тѣмъ, что данныя насажденія еще сравнительно недавно начали заболачиваться, почему процессъ заболачиванія не успѣлъ еще выразиться въ такой мѣрѣ, какъ онъ выраженъ въ первомъ случаѣ.

Сравнивая типы «островъ» и «согра», мы увидимъ большую разницу въ ихъ ходѣ роста. Въ то время, какъ въ типѣ «островъ» деревья достигаютъ пиловыхъ размѣровъ, т. е. 5 вершковъ въ верхнемъ отрубѣ 10-ти аршиннаго бревна при 6—6.5 вершкахъ на высотѣ груди, въ типѣ «согра» ель достигаетъ пиловыхъ размѣровъ очень рѣдко, т. к., не успѣвъ ихъ достигнуть, отмираетъ.

Условія роста, т. е. заболоченная почва, создаетъ условія для замедленнаго роста, почему при одномъ и томъ же возрастѣ высота и діаметръ сильно разнятся, въ чемъ легко убѣдиться, посмотрѣвъ на соотношенія кривыхъ роста какъ въ одномъ, такъ и въ другомъ случаяхъ.

Третьимъ типомъ еловыхъ насажденій будетъ типъ *«слама»*; занимаетъ онъ склоны къ пониженіямъ рельефа, каковыми являются долины рѣкъ и котловины, занятыя озерами и болотами, т. е. какъ разъ тѣ мѣста, къ которымъ пріурочены болѣе легкіе суглинки, вдобавокъ еще и хрящеватые.

Ходъ роста въ насажденіяхъ этого типа значительно лучше, чѣмъ въ типѣ «островъ», что видно изъ сопоставленія кривыхъ роста.

Между собою насажденія типа *«салма»* различаются по составу, возрасту, объединяясь общими или близкими условіями мѣстопроизрастанія.

Наиболѣе типичнымъ и въ тоже время наиболѣе распространеннымъ насажденіемъ типа *«салма»* будетъ имѣющее такой видъ:

I ярусъ. *Составъ:* 8 Ели, 2 Березы и Осины, единично Сосна.
Возрастъ: 100—120 лѣтъ.
Высота: 30—33 аршина.
Средній діаметръ: 4.5 вершка.
Полнота: 0.8.
Запасъ: 40—45 такс. саж. на 1 десятинѣ.

Второй ярусъ отсутствуетъ или очень рѣдкій и состоитъ изъ отдѣльныхъ деревьевъ.

Подростъ, что является характернымъ для этого, а также и для слѣдующаго типа рѣдкій, не угнетенный.

Покровъ состоитъ изъ тѣхъ же формъ, что и въ типѣ «островъ».

Почва—хрящеватый, оподзоленный суглинокъ.

Такова общая характеристика типичнаго насажденія типа *«салма»*. Другія насажденія, которыя по ходу роста и условіямъ мѣстопроизрастанія, отличаются лишь по возрасту, составу и размѣрамъ, которыя приводятся ниже, другіе же признаки, какъ общія для всѣхъ насажденій этого типа, мною упускаются.

Составъ.	Возрастъ.	Высота въ аршинахъ.	Средній діаметръ въ вершкахъ.	Полнота.
6 Е., 4 Б., ед. С. и Ос.	60—80	25	3.5	0.8
Е., ед. Б., Ос. и С.	80—100	27	4.0	0.7
9 Е., 1 Ос., ед. С. и Б.	100—120	33	5.0	0.7
6 Е., 3 С., 1 Б и Ос.	100—120	32	4.5	0.7
5 Е., 3 С., 2 Б., ед. Ос.	100—120	30	4.5	0.8

Изъ общаго описанія насажденія типа *«салма»*, а также изъ приведенной таблички видно, что ходъ роста здѣсь лучше, чѣмъ въ типѣ *«островъ»*. Въ то время какъ въ типѣ «островъ» размѣровъ пиловаго лѣса деревья достигаютъ въ возрастѣ 150—170 лѣтъ, здѣсь техническая спѣлость наступаетъ въ возрастѣ 120—140 лѣтъ.

Наконецъ, четвертымъ типомъ еловыхъ насажденій является типъ *«нива»*.

Свое названіе этотъ типъ получилъ, повидимому, оттого, что на почвахъ, занятыхъ имъ и отличающихся меньшей опод-

золенностью, обычно и закладываются пашни послѣ расчистки лѣса.

Мнѣ приходилось слышать мнѣніе, что типъ «*нива*» возникъ на мѣстѣ заброшенныхъ пашенъ (нивъ). Этимъ объясняютъ и названіе типа, и большее количество перегнойныхъ веществъ въ почвѣ, и меньшую оподзоленность ея.

Въ подтвержденіе своего взгляда указываютъ на то, что насажденія этого типа располагаются вблизи селеній.

Мнѣ подобное мнѣніе представляется ошибочнымъ по слѣдующимъ основаніямъ.

Какъ извѣстно, на сѣверѣ Россіи въ сельскомъ хозяйствѣ есть свои особенности. Не говоря про системы хозяйства, способы обработки почвы и т. д., такъ какъ это не входитъ въ наши задачи, нельзя не остановиться на одной чертѣ, которая можетъ намъ дать кое-что для сужденія о возникновеніи типа «*нива*».

Дѣло въ томъ, что большая часть сѣвера Россіи, въ томъ числѣ и мѣстность, о которой идетъ рѣчь, покрыта моренной глиной съ большимъ содержаніемъ гранитныхъ валуновъ разнообразной величины. Когда почва, образовавшаяся на моренной глинѣ, поступаетъ въ обработку подъ сельско-хозяйственное пользованіе, то валуны выпахиваются и, чтобы они не мѣшали дальнѣйшей обработкѣ, а также уборкѣ хлѣба, собираются съ пашни и складываются по межамъ или окраинамъ пашенъ въ кургашки.

Если теперь послѣ нѣсколькихъ лѣтъ обработки пашня почему либо забрасывается и зарастаетъ лѣсомъ, то каменныя кучки, бывшія на краю пашни, остаются свидѣтелями ея прежняго существованія на этомъ мѣстѣ.

Въ насажденіяхъ типа «*нива*» изрѣдка наблюдаются такіе нѣмые свидѣтели, это то и даетъ основаніе предполагать нѣкоторымъ, что типъ «*нива*» образовался на мѣстѣ заброшенныхъ пашенъ.

Съ этимъ можно было бы согласиться, если бы каменныя кучки наблюдались во всѣхъ насажденіяхъ типа «нива» и по всей его площади, но этого то какъ разъ и не наблюдается. Наоборотъ, большая часть площади, занимаемой типомъ «нива», оказывается лишенной такихъ кургашковъ.

Такимъ образомъ, не отрицая возможности, что небольшая часть нынѣшнихъ насажденій типа «*нива*» образовалась путемъ заростанія старыхъ нивъ, не могу согласиться съ тѣмъ, что всѣ насажденія типа «нива» произошли именно такимъ путемъ.

Если даже допустить почти невѣроятное, но все же отчасти возможное предположеніе, что камни были увезены и такимъ

образомъ «свидѣтели» бывшихъ пашенъ уничтожены, то присутствіе въ почвѣ, прямо на поверхности ея, крупныхъ валуновъ, достигающихъ 6—8 вершковъ въ діаметрѣ, не говоря уже про болѣе крупные, которые могли быть и не убраны съ пашни, можетъ свидѣтельствовать, что пашни въ данномъ мѣстѣ не было, такъ какъ въ противномъ случаѣ большая часть валуновъ была бы убрана, чего какъ разъ и не наблюдается.

Послѣдній аргументъ, выдвигаемый сторонниками вторичнаго происхожденія типа «*нива*» на мѣстѣ заброшенныхъ пашенъ—это близость типа «*нива*» къ селеніямъ, мнѣ кажется также мало убѣдительнымъ.

Близость насажденій типа «нива» къ селеніямъ, по моему, не можетъ служить доказательствомъ вторичнаго его происхожденія. Скорѣе, наоборотъ, основаніе селенія обусловлено именно наличностью вблизи типа «нива», насажденія котораго могутъ дать послѣ расчистки площади, годныя подъ сельско-хозяйственное пользованіе. Скорѣе нужно предположить, что населеніе, выбирая мѣсто для основанія селенія, руководилось этимъ соображеніемъ, а не само дало основаніе къ развитію типа «нива».

Насажденія типа «*нива*» очень пестрыя по своему составу. Когда проходишь по визиркѣ, проложенной въ этомъ типѣ, то встрѣчаешь въ одномъ мѣстѣ небольшой участочекъ чисто еловаго насажденія, въ другомъ небольшую группу сосны, или же куртинку березнячка, при чемъ возрастъ послѣдняго значительно меньше возраста сосѣднихъ участковъ.

Такая пестрота типа «нива» зависитъ отъ того, что до недавняго времени на расчищенныхъ полянкахъ населеніе закладывало пашни или пользовалось сѣномъ, но лѣтъ 10—20 тому назадъ расчистки были запрещены владѣльцемъ, почему всѣ полянки начали постепенно заростать лѣсомъ, и такимъ образомъ образовались небольшіе участки сосноваго или березоваго молодняка.

Характеристика типа «*нива*», если его взять въ цѣломъ, будетъ такая:

Составъ: 8 Ели, 2 Березы, единично Сосна и Осина
Возрастъ: 60—80 лѣтъ
Высота: 30—33 аршина
Средній діаметръ: 5 вершковъ
Полнота: О. 6
Запасъ: 35—40 таксац. саженъ.

Кромѣ того, небольшими группами встрѣчаются сосна и береза въ возрастѣ 20—30 лѣтъ, 10—15 аршинъ высотою, діаметромъ 1—2 вершка, полнотою до 0.8.

Подростъ: еловый, рѣдкій, не угнетенный.

Покровъ: очень рѣдкій, состоитъ изъ блестящихъ мховъ и

Вѣйника (Calamagrotis sp.)
Кислицы (Oxalis Acetosella)
Черники (Vaccinium Myrtillus)
Брусники (V. Vitis idaea)
Майника (Maianfhemum bifolium)
Линнеи (Linnaca borealis)
Волкобойника (Aconitum excelsum)
Грушанки (Pirola rotunditlia)
Золотой розги (Solidago virga aurea)
Ожиги (Luzula pilosa) и др.

Почва: хрящеватый суглинокъ, оподзоленность выражена слабо, гумусовый горизонтъ хорошо развитъ.

Какъ видно изъ описанія, условія роста въ этомъ типѣ гораздо лучше, чѣмъ даже въ типѣ *«салма»*. Пиловыхъ размѣровъ деревья достигаютъ уже въ возрастѣ 60—80 лѣтъ.

Этими четырьмя типами еловыхъ насажденій и ограничивается все ихъ разнообразіе. Какъ и всегда въ природѣ, незнающей скачковъ, между отдѣльными описанными типами существуютъ переходы, почему самые типы, рѣзко отличаясь одинъ отъ другого, если взять наиболѣе типичные примѣры, при среднихъ условіяхъ существованія, связаны насажденіями, которыя не могутъ быть отнесены всецѣло къ одному какому либо типу. Въ особенности это можно сказать про два генетически связанныхъ типа «островъ» и «согра», изъ которыхъ послѣдній, какъ было ужъ указано выше, образуется на мѣстѣ перваго.

Проявленіе различной степени заболоченности создаетъ цѣлый рядъ переходныхъ формъ насажденій, изъ которыхъ одни будутъ приближаться къ типу «островъ», другія же къ типу «согра».

Спрашивается, куда-же мы будемъ относить эти переходныя формы?

Было бы, можетъ быть, правильнѣе насажденія переходныхъ формъ выдѣлить въ самостоятельный типъ, но у меня нѣтъ данныхъ, которыя позволяли бы произвести такое выдѣленіе. Поэтому полагаю, что пока, смотря на типъ насажденія, какъ на *«хозяйственную единицу»*, къ которой должны быть примѣняемы тѣ или иныя хозяйственныя мѣропріятія, въ родѣ срока и оборота рубки, способа самой рубки и т. д., будемъ относить насажденія переходныхъ формъ къ тому или иному типу въ зависимости отъ хозяйственныхъ соображеній.

Если процессъ заболачиванія не пошелъ еще далеко и поэтому онъ мало отразился на ростѣ насажденія, то для такого наса-

жденія мѣсто будетъ въ типѣ «островъ», и наоборотъ, если процессъ заболачиванія настолько уже замедлилъ ростъ насажденія, что проектированіе оборота и способа рубки одинаковыхъ съ таковыми для типа «островъ» повело бы къ разстройству насажденій, то въ послѣднемъ случаѣ будетъ вѣрнѣе и, съ хозяйственной точки зрѣнія, выгоднѣе, отнести такія насажденія къ типу «согра».

2. Временные типы еловыхъ насажденій.

При вѣтровалахъ, пожарахъ и усердной, почти сплошной рубкѣ, когда обнажаются большія площади, до тѣхъ поръ бывшія занятыми еловыми насажденіями, могутъ возникнуть насажденія временнаго характера, состоящія изъ лиственныхъ породъ, какъ береза и осина.

Соотвѣтственно тому, при какихъ почвенно-грунтовыхъ условіяхъ происходитъ образованіе насажденія временнаго типа, другими словами, въ зависимости отъ того, на мѣстѣ какого изъ основныхъ типовъ еловыхъ насажденій образуется насажденіе, оно будетъ относиться къ тому или другому типу.

Такимъ образомъ, по числу основныхъ типовъ еловыхъ насажденій, которыхъ у насъ было четыре, можно выдѣлить и четыре типа временного характера.

На мѣстѣ типа *«островъ»* образуются насажденія временного характера съ господствомъ березы или осины.

Чаще всего встрѣчается насажденіе такого вида:

1 ярусъ: *Составъ:* 8 Березы, 2 Осины, ед. Ель и Сосна
Возрастъ: 150—170 лѣтъ
Высота: 30 аршинъ
Средній діаметръ: 6.0 вершковъ
Полнота: 0.7

2 ярусъ: *Составъ:* 10 Ели, ед. Береза и Осина
Возрастъ 80—100 лѣтъ
Высота: 20—25 аршинъ
Средній діаметръ: 3.5—4 вершка
Полнота: 0.4—0.5

Подростъ: рѣдкій еловый.
Почва: оподзоленный, нехрящеватый суглинокъ.
Покровъ: тотъ же, что и въ типѣ «островъ».

Другія насажденія, относящіяся къ этому временному типу, будутъ отличаться лишь составомъ перваго яруса и его характеромъ, другіе же признаки будутъ общими. Въ старыхъ насажденіяхъ постоянно будетъ присутствовать второй ярусъ, въ молодыхъ же второй ярусъ замѣненъ пока еловымъ подростомъ.

Разнообразіе насажденій временного типа «островъ» видно изъ слѣдующей таблички:

Составъ.	Возрастъ лѣтъ.	Высота аршинъ.	Средній діаметръ вершковъ.	Полнота.
6 Б. и Ос., 4 С. . . .	30—40	15	2.0	0.7
+	+	+		
ед. Е. и С.	150	30	до 7.0	—
8 Б. и Ос., 2 С.	30—40	15	2.0	0.6
6 Ос., 4 Е., ед. Б. и С.	150—170	33	7.0	0.6
9 Б., 1., С., ед. Е. и Ос.	150—170	32	5.0	0.8

Первыя два насажденія, которыя приведены въ табличкѣ, образовались на мѣстѣ типа «островъ» послѣ пожара, о чемъ свидѣтельствуютъ обгорѣлые пни. Что же касается другихъ старыхъ насажденій, то ихъ происхожденіе для меня не совсѣмъ ясно, такъ какъ слѣдовъ пожара не было замѣтно, хотя то, что не было замѣчено слѣдовъ пожара, еще не доказываетъ, что его не было, почему я склоненъ считать происхожденіе и этихъ типовъ также гаревымъ.

Здѣсь же считаю не лишнимъ упомянуть про чрезвычайно любопытное явленіе. Случалось на визиркахъ и просѣкахъ видѣть срубленныя осины, возрастъ которыхъ достигалъ свыше 150 лѣтъ, при діаметрѣ на высотѣ груди до 24 вершковъ и высотѣ въ 45 аршинъ, и, несмотря на такой почтенный для осины возрастъ, стволъ не былъ поврежденъ сердцевинной гнилью. Обращаю вниманіе на это обстоятельство, потому что въ Лисинскомъ казенномъ лѣсничествѣ Петербургской губерніи въ березово-осиновыхъ насажденіяхъ большинство осины ужъ въ возрастѣ 60—80 лѣтъ оказывается поврежденной сердцевинной гнилью, почему къ этому возрасту производится уборка ея.

Чѣмъ объясняется, что осина достигаетъ стараго возраста, не подвергаясь серцевинной гнили, сказать затрудняюсь, такъ какъ изслѣдованій въ этомъ отношеніи мною не производилось.

На мѣстѣ типа «согра» послѣ пожара также образуется насажденіе съ господствомъ березы. Насажденія этого временного типа встрѣчаются сравнительно рѣдко, такъ какъ самый типъ «согра», въ силу рѣдкости его насажденій, а также сырости почвы и покрова, мало подверженъ пожарамъ.

Встрѣченныя мною насажденія отличались однообразіемъ, представляя такую картину:

Составъ: 10 Березы, единично Ель
Возрастъ: 20—40 лѣтъ
Высота: 10 аршинъ

Среднiй дiаметръ: 1—1.5 вершка
Полнота: 0.2—0.3
Подростъ: рѣдкiй еловый.

Почва и покровъ: тѣ же, что и въ основномъ типѣ «согра», только къ покрову прибавляется еще Иванъ-чай (Epilobium angustifolium).

Обращаетъ въ этомъ описанiи на себя вниманiе незначительная полнота, такъ какъ береза собственно образуетъ не насажденiя въ полномъ смыслѣ этого слова, а лишь отдѣльныя небольшiя куртинки съ большими прогалинами.

Насажденiя временного типа на мѣстѣ основного—«салма» чрезвычайно разнообразны по своему составу, о чемъ даетъ представленiе слѣдующая табличка:

Составъ.	Возрастъ лѣтъ.	Высота арш.	Среднiй дiаметръ вершк.	Полнота.
6 Б., 4 С., ед. Е. . . .	60—80	25	3.5	0.5
5 Б., 4 Е., 1 С., ед. Ос.	60—80	25	3.5	0.6
5 Ос., 3 С., 2 Е., ед. Б.	60—80	26	4.0	0.7
8 Б., 2 Ос., ед. Е. и С.	80—100	27	4.0	0.8
8 Б., 2 С., ед. Е. и Ос.	80—100	28	4.0	0.7
8 Б., 1 Е., 1 С., ед. Ос.	80—100	27	4.0	0.7
6 Б., 3 Е., 1 Ос.	80—100	27	4.0	0.8
6 Б., 4 С., ед. Е. и Ос.	80—100+150	29	4.5	0.7
10 Б., ед. Е., Ос. и С. .	80—100	30	4.0	0.7

Общими признаками, какъ для этихъ насажденiй, такъ и для насажденiй основного типа «салма», являются: ихъ топографическое положенiе (по склонамъ къ пониженiямъ рельефа), почвенно-грунтовыя условiя (хрящеватые, оподзоленные суглинки), отсутствiе второго яруса и наличность рѣдкаго еловаго подроста, не угнетеннаго. Травяной и моховой покровъ въ нихъ однообразны и тождественны съ такими же въ основныхъ насажденiяхъ типа «салма».

Наконецъ, насажденiями четвертаго временного типа будутъ березово-еловыя насажденiя, образовавшiяся на мѣстѣ типа *«нива»*. Также какъ и насажденiя основного типа, о чемъ говорилось выше, насажденiя временного типа чрезвычайно пестры по своему составу и возрасту.

Общую характеристику насажденiй этого типа можно дать въ такомъ видѣ:

Составъ: 8 Б., 2 Е., ед. Сосна и Осина
Возрастъ: 60—80 лѣтъ
Высота: 30 аршинъ
Среднiй дiаметръ: 4 вершка
Полнота: 0.6.

Островками, небольшими по площади, располагаются группки изъ березы съ единичной сосной въ возрастѣ 20—40 лѣтъ, до 20 аршинъ высотою, діаметромъ до 3 вершковъ и полнотою до 0.5—0.6.

2-й ярусъ: въ видѣ единичныхъ экземпляровъ: ель и береза, 20—40 лѣтъ, до 20 аршинъ.

Подростъ: еловый, довольно густой, хорошаго качества.

Почва и покровъ: тѣ же, что и въ насажденіяхъ основного типа «нива».

Этими четырьмя типами временнаго характера исчерпывается разнообразіе временныхъ типовъ. Если сравнить ихъ между собою, то ходъ роста въ каждомъ въ отдѣльности будетъ отличенъ отъ другого, и, кромѣ того, можно подмѣтить такое же соотношеніе, какое мы видѣли въ насажденіяхъ основныхъ еловыхъ типовъ.

Лучшими по росту будутъ насажденія, образовавшіяся на мѣстѣ типа «нива», слѣдующими—соотвѣтствующія типу «салма», затѣмъ—типу «островъ» и, наконецъ, развившіяся на мѣстѣ типа «согра».

Размѣровъ 30 аршинъ высотою и 4—5 вершковъ въ діаметрѣ насажденія достигаютъ соотвѣтственно въ слѣдующихъ возрастахъ: 60—80, 80—100, 150—170. Въ насажденіяхъ же временного типа на мѣстѣ типа «согра» старыхъ насажденій мною не наблюдалось, поэтому въ какомъ возрастѣ они достигаютъ указанныхъ размѣровъ и достигаютъ ли ихъ вообще, для меня неизвѣстно.

Если же сравнить насажденія молодого возраста типовъ «согра», «островъ» и «нива», то мы получимъ такое соотношеніе. Въ возрастѣ 20—40 лѣтъ высота и средній діаметръ будутъ таковы: «согра»—1.0 арш. и 1—1.5 верш., «островъ»—15 ар. и 2 вершка, «нива»—20 аршинъ и 3 вершка.

3. Типы сосновыхъ насажденій.

Сосновыя насажденія занимаютъ сравнительно съ еловыми очень незначительную площадь и располагаются въ видѣ небольшихъ островковъ среди послѣднихъ. Пріурочены они къ склонамъ къ болотамъ, долинамъ рѣкъ и, вообще, къ пониженнымъ частямъ рельефа, а также и къ торфянымъ болотамъ.

Почвы, которыя заняты этими насажденіями, будутъ хрящеватые суглинки и супеси.

Въ зависимости отъ топографическаго положенія и связанныхъ съ нимъ почвенно-грунтовыхъ условій, всѣ насажденія съ господствомъ сосны можно отнести къ тремъ типамъ: 1—«боръ»

на хрящеватой супеси, 2—«боръ» на хрящеватомъ суглинкѣ, и 3—сосна по болоту.

Различій въ названіяхъ первыхъ двухъ типовъ сосновыхъ насажденій у мѣстнаго населенія нѣтъ: какъ первый, такъ и второй носятъ названіе «боръ». Изрѣдка можно слышать названія «мяндовый» и «кондовый боръ», что какъ разъ соотвѣтствуетъ выдѣляемымъ мною типамъ. Иногда типъ сосновыхъ насажденій, пріуроченныхъ къ хрящеватымъ суглинкамъ, называется «боромъ-частокомельникомъ», такъ какъ подъ его пологомъ обычно наблюдается густой второй ярусъ изъ ели или же густой еловый подростъ.

Такъ какъ названія «мяндовый боръ» и «кондовый боръ» хорошо характеризуютъ ходъ роста сосны въ томъ и другомъ типахъ насажденій, то я и придерживаюсь этихъ названій въ своемъ изложеніи.

«*Боръ-мяндачъ*» —типъ сосновыхъ насажденій, пріуроченныхъ къ хрящеватымъ, оподзоленнымъ супесямъ. Располагается онъ на склонахъ къ пониженнымъ частямъ рельефа, а также на островкахъ суши, выдающихся среди болотъ.

Наиболѣе распространеннымъ насажденіемъ типа «боръ-мяндачъ» будетъ такое:

Составъ: 1.0 Сосны, ед. Береза, Осина и изрѣдка Ель
Возрастъ: 80—100 лѣтъ
Высота: 33—35 аршинъ
Средній діаметръ: 5.0 вершковъ
Полнота: 0.7
Запасъ: 45 таксац. саженъ
Подростъ: сосновый, средней густоты, хорошаго качества.
Покровъ: рѣдкій, не образующій сплошного ковра, состоитъ изъ блестящихъ мховъ, еще встрѣчаются:

Оленій мохъ (Cladonia rangiferina, C. silvatica, C. alpestris, Cetraria islandica)
Брусника (Vaccinium Vitis idaea)
Черника (V Myrtillus)
Плаунъ (Lycopodium complanatum)
Золотая розга (Solidago Yirgo aurea)
Земляника (Fragaria vesca)
Кошачья лапка (Anthennaria dioica)
Лапчатка (Potentilla tormentilla) и др.

Почва: Хрящеватая, оподзоленная супесь.

Что касается другихъ насажденій, относящихся къ этому типу, то они очень разнообразны по своему составу и возрасту.

На ихъ разнообразіе въ этомъ отношеніи можетъ указывать слѣдующая табличка:

Составъ.	Возрастъ лѣтъ.	Высота аршинъ.	Средній діаметръ вершк.	Полнота.
10 С., ед. Б. и Ос.	20	12	1.5	0.4
10 С., ед. Б. и Ос.	30—40	15	2.5	0.4
8 С., 2 Б. и Ос.	30—40	15	2.0	0.6
9 С., 1 Б., ед. Л. и Ос.	30—40	15	2.0	0.7
10 С., ед. Б. и Ос.	40—60	20	3.5	0.6
9 С., 1 Б., ед. Е. и Ос.	60—80	28	4.0	0.7
6 С., 3 Е., 1 Б. и Ос.	60—80	28	4.0	0.4
10 С., ед. Б. и Ос.	60—80	30	5.0	0.7
10 С., ед. Б. и Ос.	80—100	30	5.5	0.6
5 С., 5 Б., ед. Е. и Ос.	80—100	32	5.5	0.3
8 С., 2 Ос., ед. Б.	100—120	32	6.0	0.6
9 С., 1 Е., ед. Ос. и Б.	100—120	32	6.0	0.5
10 С., ед. Б. и Ос.	100—120	33	5.5	0.6
5 С., 4 Ос., 1 Е. ед. Б.	100—120	35	6.0	0.6
7 С., 3 Е., ед. Б.	100—120	35	5.5	0.5

Несмотря на различіе въ характеристикѣ верхняго яруса, всѣ перечисленныя насажденія относятся къ одному и тому же типу «боръ—мяндачъ», такъ какъ объединяются общими условіями существованія, одинаковыми почвенно-грунтовыми условіями, а также наличностью сосноваго подроста, который въ другомъ типѣ сосновыхъ насажденій, именно «кондовый боръ», отсутствуетъ.

Что касается травяного покрова, то онъ во всѣхъ насажденіяхъ состоитъ изъ тѣхъ же формъ, которыя были указаны выше, кромѣ первыхъ трехъ молодыхъ насажденій, которыя образовались на гаряхъ, въ нихъ прибавляются еще:

Верескъ (Calluna vulgaris)
Вѣйникъ (Calamagrostis epigeios) и
Иванъ-чай (Epilobium angustifolium).

Изъ приведенныхъ размѣровъ деревьевъ въ насажденіяхъ типа «боръ—мяндачъ» видно, что ростъ сосны въ нихъ очень хорошій. Такъ пиловыхъ размѣровъ деревья достигаютъ въ возрастѣ 80—100 лѣтъ и даже въ отдѣльныхъ случаяхъ и раньше.

Другой типъ насажденій съ господствомъ сосны—*«кондовый боръ»* по почвенно-грунтовымъ условіямъ соотвѣтствуетъ типу еловыхъ насажденій «салма», т. е. занимаетъ хрящеватые суглинки по склонамъ къ пониженіямъ рельефа.

По моему мнѣнію, типъ «кондовый боръ» можно разсматривать, пожалуй, какъ временный типъ, который образовался на

мѣстѣ типа «салма», когда оголенная площадь послѣ пожара или вѣтровала заселилась не лиственными породами, а сосной.

Возможность такого предположенія находитъ подтвержденіе въ томъ, что сосновый подростъ въ этомъ типѣ или отсутствуетъ совсѣмъ, замѣняясь еловымъ, или его количество, по сравненію съ еловымъ, такъ незначительно, что будь насажденіе предоставлено самому себѣ, не послѣдуетъ возобновленія материнскаго насажденія, а произойдетъ или полная смѣна сосны елью въ томъ случаѣ, если подростъ чисто-еловый; или же образуется смѣшанное елово-сосновое насажденіе, т. е. образуется одно изъ насажденій типа «салма».

Характернымъ признакомъ, отличающимъ типъ «кондовый боръ» отъ типа «боръ-мяндачъ», кромѣ почвенно-грунтовыхъ условій, какъ указано уже, является отсутствіе сосноваго подроста и замѣна его еловымъ, иногда же этотъ подростъ уже достигъ высоты второго яруса изъ ели.

Почва и покровъ въ насажденіяхъ типа «кондовый боръ» однообразны и соотвѣтствуютъ таковымъ же типа «салма», почему на нихъ не останавливаюсь, а перейду прямо къ разсмотрѣнію характеристики верхняго яруса встрѣчающихся насажденій.

Всѣ насажденія этого типа различаются по своему составу, возрасту и полнотѣ. Указать типичную форму насажденія, а также и наиболѣе распространенную трудно, почему не дѣлая этого, привожу табличку, которая даетъ представленіе о насажденіяхъ, относящихся къ типу «кондовый боръ».

Составъ.	Возрастъ лѣтъ.	Высота арш.	Средній діаметръ вершк.	Полнота.
4 С., 3 Е., 3 Б.	40—60	20	3.0	0.6
5 С., 5 Б., ед. Е. и Ос.	60—80	25	3.5	0.8
7 С., 2 Б., 1 Е., ед. Ос.	80—100	27	4.0	0.7
5 С., 4 Ос., и Б., 1 Е.	100—120	30	4.5	0.7
8 С., 2 Ос. и Б. ед. Е.	100—120	30	5.0	0.6
9 С., 1 Ос., ед. Е. и Б.	100—120	30	4.5	0.7
7 С., 2 Б., 1 Е., ед. Ос.	100—120	32	4.5	0.8

Изъ приведенныхъ размѣровъ, характеризующихъ насажденія типа «кондовый боръ», видно, что ростъ сосны въ этомъ типѣ хуже, чѣмъ въ типѣ «боръ-мяндачъ». Въ этомъ типѣ происходитъ запаздываніе въ достиженіи пиловыхъ размѣровъ лѣтъ на 20, именно здѣсь пиловыхъ размѣровъ деревья достигаютъ въ возрастѣ 100—120 лѣтъ.

Третьимъ типомъ сосновыхъ насажденій будетъ типъ—*«сосна по болоту»*, который занимаетъ торфянистыя почвы, въ которыхъ мощность торфа не превышаетъ 2-хъ аршинъ.

Дальнѣйшее накопленіе торфа ведетъ къ тому, что сосна начинаетъ отмирать, въ то время, какъ на торфѣ при мощности менѣе 2-хъ аршинъ сосна достигаетъ 200 и болѣе лѣтъ.

Происхожденіе типа «сосна по болоту» представляется мнѣ такъ.

Заболачиваніе почвы, приведшее къ образованію типа «согра», и не останавливающееся и дальше, обусловитъ то, что съ накопленіемъ торфа возобновленіе типа «согра» станетъ невозможнымъ. Насажденіе типа «согра» смѣняется тогда березово-еловымъ насажденіемъ типа «палма», о которомъ будетъ сказано подробнѣе ниже, здѣсь же ограничусь лишь тѣмъ, что отмѣчу о насажденіяхъ типа «палма», что они представляютъ очень рѣдкія насажденія изъ березы съ примѣсью ели.

Изрѣженность насажденій типа «палма» даетъ возможность поселенію сосны, и такимъ образомъ образуется насажденіе типа «сосна по болоту».

Такъ какъ съ поселеніемъ сосны накопленіе торфа не останавливается, то усиленный его приростъ можетъ повести къ тому, что сосна еще въ молодомъ возрастѣ вымретъ, не успѣвъ образовать насажденія.

Ростъ сосны на болотѣ очень медленный и неправильный, что можно видѣть на прилагаемыхъ кривыхъ хода роста, это, повидимому, объясняется періодичностью сухихъ и влажныхъ лѣтъ: въ періодъ засушливыхъ лѣтъ приростъ улучшается и, наоборотъ, въ сильно дождливые годы ухудшается.

Переходя къ характеристикѣ насажденій типа «сосна по болоту», нужно прежде всего отмѣтить ихъ чрезвычайное однообразіе по всей дачѣ.

Наиболѣе типичнымъ и въ то же время наиболѣе распространеннымъ видомъ насажденій этого типа будетъ насажденіе, характеризующееся слѣдующими чертами:

Составъ: 10 Сосны, ед. Береза.
Возрастъ: 150—200 лѣтъ.
Высота: 20—25 аршинъ.
Средній діаметръ: 4,5 вершка.
Полнота: 0.4—0.5.
Запасъ: 10—15 такс. саженъ.
Подростъ: сосновый, рѣдкій, изрѣдка встрѣчается также ель и береза.
Покровъ: сплошной коверъ изъ сфагнума (Sphagnum sp.), по которому въ видѣ группъ встрѣчается багульникъ (Ledum palustre) и единично:

(Empetrum nigrum).
Ерничекъ (Betula nana)
Осока (Carex vulgaris)
Подбѣлъ (Andromeda polyfolia)
Болотный миртъ (Cassandra calyculata)

Лапчатка болотная (Comarum palustre)
Голубика (Vaccinium uliginosum).
Росянки (Drosera rotundifolia u longifolia)
Пушица (Eriophorum vaginatum)
Морошка (Rubus chamaemorus)
Шейхцерія (Scheuchzeria pulustris) и др. вблизи стволовъ деревьевъ и около пней:
Брусника (Vaccinium Vitis idaea)
Черника (V. Myrtillus).

Почва: торфянистая, мокрая или торфъ до 2 аршинъ мощностью,

Другія насажденія этого типа, менѣе распространенныя, имѣютъ такой видъ.

Составъ.	Возрастъ.	Высота арш.	Средній діаметръ верш.	Полнота.
С. и Б.	20—30	7—10	0,5—1,0	0,6
1 Ос., ед. Б.	40—60	18	3,0	0,5
8 С., 2 Б. ед. Е.	120—150	20	4,5	0,3
10 С., ед. Б.	150—200	22	4,5	0,3
10 С.	150	30	5,0	0,7

Изъ этой таблички и предыдущаго описанія насажденія типа «сосна по болоту» видно, что ростъ сосны въ этомъ типѣ гораздо хуже, чѣмъ въ типѣ «кондовый боръ».

Обращаетъ на себя вниманіе послѣднее насажденіе въ приведенной табличкѣ своимъ хорошимъ ростомъ, уклоняющимся значительно отъ того описанія насажденія, которое я назвалъ типичнымъ. Объясняется такой хорошій ростъ насажденія тѣмъ, что торфъ, занятый имъ, достигаетъ мощности всего 0.5 аршина.

Образованіе этого насажденія и его развитіе, повидимому, иное, чѣмъ приведенная выше схема развитій насажденій типа «сосна по болоту». Возможно, что здѣсь переходъ типа «согра» въ типъ «сосна по болоту» произошелъ не черезъ типъ «палма», а непосредственно: вслѣдъ за уничтоженіемъ насажденія типа «согра» пожаромъ или вѣтроваломъ произошло заселеніе площади сосной, когда еще торфъ не былъ мощнымъ, что и дало возможность соснѣ развиваться болѣе хорошо.

4. Временные типы сосновыхъ насажденій.

На мѣстѣ типа «боръ-мяндачъ» послѣ рубокъ не образуется насажденій временнаго характера, такъ какъ его возобновленіе вполнѣ обезпечивается наличностью сосноваго подроста при условіи, конечно, не сплошной рубки. Лишь при пожарахъ, когда происходитъ истребленіе насажденій на большой площади и когда выгораетъ и подростъ, на ихъ мѣстѣ могутъ образоваться насажденія временнаго характера.

Мною было встрѣчено только одно насажденіе временнаго характера, образовавшееся на мѣстѣ насажденія типа «боръ-мяндалъ» и имѣвшее такой видъ.

Составъ: Береза, куртинами сосна.

Возраста: 10—20 лѣтъ.

Высота: 10 аршинъ.

Діаметръ: 1 вершокъ.

Полнота: 0.2

Подростъ: сосновый до 5 лѣтъ, рѣдкій.

Покровъ: на прогалинкахъ очень густой, главную массу составляютъ:

Иванъ-чай (Epilobium augustifolium)

Верескъ (Calluna vulgaris)

Вѣйникъ (Calamagrostis epigeios),

къ которымъ въ видѣ единичныхъ экземпляровъ прибавляются:

Волкобойникъ (Aconitum excelsum)

Золотая розга (Solidago virgo aurea) и нѣк. другія.

Въ затѣненныхъ же мѣстахъ попадаются еще небольшія групки изъ блестящихъ мховъ, брусники и черники.

Почва: хрящеватая, оподзоленная супесь.

Типъ «кондовый боръ», хотя и являющійся временнымъ типомъ, послѣ пожара можетъ замѣниться насажденіемъ временнаго типа съ господствомъ березы или осины, но эти насажденія не будутъ отличаться отъ описанныхъ выше насажденій временнаго характера, образующихся на мѣстѣ типа «салма».

Что касается типа «сосна по болоту», то насажденій временнаго типа на его мѣстѣ не образуется, такъ какъ почвенно-грунтовыя условія таковы, что они не являются благопріятными для развитія другихъ породъ, кромѣ сосны. Поэтому, если и происходитъ выгораніе насажденія типа «сосны по болоту», то, кромѣ сосны, здѣсь ничто другое не поселяется, и такимъ образомъ насажденіе снова возстановляется.

5. Типъ насажденій «палма».

Этотъ типъ является настолько своеобразнымъ, что отнести его ни къ основнымъ типамъ насажденій, ни къ типамъ временнаго характера, строго говоря, нельзя.

Хотя онъ и появляется на мѣстѣ насажденій типа «согра», но не является временнымъ, такъ какъ не возвращается въ него, а переходитъ въ другой типъ «сосна по болоту». Самое его возникновеніе не связано съ какимъ-нибудь случайнымъ уничтоженіемъ насажденія типа «согра» въ видѣ пожара, вѣтровала или сплошной рубки, а является слѣдствіемъ измѣненія условій произрастанія отъ все—увеличивающейся влажности почвы, которая ведетъ къ накопленію торфа.

Такимъ образомъ, этотъ типъ не является временнымъ въ обычномъ пониманіи значенія этого слова. Не является онъ и

постояннымъ, такъ какъ безконечно долгаго времени онъ существовать не можетъ, потому что все—увеличивающаяся мощность торфа ведетъ къ вымиранію этого типа и замѣнѣ его другимъ.

Слѣдовательно, этотъ типъ будетъ переходнымъ, самый же переходъ происходитъ такимъ образовъ.

Когда влажность почвы подъ пологомъ еловаго насажденія типа «согра» достигаетъ такихъ предѣловъ, что поселяется сфагнумъ, то его дальнѣйшее развитіе въ видѣ сплошного ковра дѣлаетъ возобновленіе насажденія невозможнымъ. Старое насажденіе начинаетъ отмирать, молодого поколѣнія не появляется, и площадь обнажается. Сейчасъ же можетъ начаться поселеніе березы, которое въ концѣ концовъ и дастъ насажденіе такого вида.

Составъ: 8 Березы, 2 Ели, единично Сосна.

Возрастъ: 80—100 лѣтъ (Береза), 150—200 лѣтъ (Е. и С.).

Высота: 20 аршинъ.

Діаметръ: 3 вершка.

Полнота: 0.3

Подростъ: обычно отсутствуетъ или состоитъ изъ единичныхъ чахлыхъ экземпляровъ сосны и рѣже ели.

Подлѣсокъ: рѣдкій изъ можевельника (Juniperus communis) и ивняка (Salix нѣсколько видовъ).

Почва: торфъ мощностью 1—2 аршина.

Покровъ: сплошной коверъ изъ мховъ: сфагнумъ, кукушкинъ ленъ (Polytrichum commune) и Aulacomnium palustre, по которому встрѣчаются еще

Калужница (Caltha palustris)
Осока (Carex vulgaris)
Кипрей (Epilobium palustre)
Лапчатка болотная (Comarum palustre)
Шлемникъ (Scutellaria galericulata)
Вербейникъ (Lysimachia vulgaris)
Дербенникъ (Lythrum Salicaria)
Вшивица (Pedicularis palustris)

около пней, по упавшимъ стволамъ и вблизи деревьевъ ютятся:

Брусника (Vaccinium Vitis idaea) и черника (V. Myrtillus).

Самое насажденіе—рѣдкое, состоитъ изъ корявыхъ съ низко опускающейся кроной деревьевъ, стволы и сучья которыхъ увѣшаны лишайниками.

Отсутствіе подроста изъ березы подъ такими насажденіями уже прямо указываетъ намъ, что когда береза и ель, находящіяся теперь въ верхнемъ ярусѣ, не выдержавъ дальнѣйшаго заболачиванія отомрутъ, то насажденіе типа «палма» не возстановится.

Когда насажденіе типа «палма» начинаетъ изрѣживаться, и если вблизи находится сосновое насажденіе, съ котораго могутъ быть принесены вѣтромъ сѣмена сосны, то можетъ появиться

сосновый подростъ, и такимъ образомъ можетъ образоваться насажденіе типа „сосна по болоту".

Если же сосна не появится, то, послѣ отмиранія насажденія типа «палма», разовьется болото, по своей растительности отличающееся отъ описаннаго уже въ началѣ настоящей статьи типа болотъ, которыя называются «гладями».

Въ то время, какъ въ послѣднемъ случаѣ по сфагновому ковру встрѣчается приведенная выше растительность, не образующая густого травостоя, на болотѣ, образовавшемся на мѣстѣ типа «палма», травостой густой и, кромѣ перечисленныхъ формъ для насажденій типа «палма», встрѣчаются еще:

Канареечникъ (Phalaris arundinacea)
Цѣйникъ (Calamagrostis stricta)
Осока (Carex elongatum)
Щавель (Rumex Acetosa)
Пушица (Eriophorum angustrifolium)
Подморосиникъ (Galium uliginosum)
Треостренникъ (Triglochin palustre)
Бѣлозоръ (Parnassia palustris)
Хвощъ (Equisetum arvense)
Гречишка (Polygonum viviparum)
Крестовникъ (Ligularia sibirica)
Камышъ (Scirpus palustris) и другія.

Покровъ бываетъ настолько густой, что мѣстное населеніе пользуется такими болотами, какъ покосами. Это же обстоятельство не можетъ не имѣть вліянія на безлѣсіе этихъ болотъ, такъ какъ ежегодное выкашиваніе появляющихся древесныхъ всходовъ ведетъ къ поддержанію безлѣсія этихъ болотъ.

Резюмируя все сказанное о типахъ лѣсныхъ насажденій, можно сдѣлать слѣдующіе выводы.

1) Соотвѣтственно рельефу и почвенно-грунтовымъ условіямъ дачи, лѣсныя насажденія ея можно расчленить на слѣдующіе типы: а—*«островъ»*—типъ еловыхъ насажденій, пріуроченныхъ къ плоскимъ повышеннымъ частямъ рельефа съ подзолистымъ не хрящеватымъ суглинкомъ; b—*«салма»*—типъ еловыхъ насажденій на хрящеватыхъ суглинкахъ по склонамъ къ пониженіямъ рельефа;—с—*«нива»*—типъ еловыхъ насажденій на хрящеватыхъ слабо оподзоленныхъ суглинкахъ по повышеннымъ плоскимъ мѣстамъ; d—*«сотра»*—типъ еловыхъ насажденій, пріуроченныхъ къ пониженнымъ частямъ рельефа, гдѣ почва заболоченный мокрый суглинокъ; е—*«боръ—мяндачъ»*—типъ сосновыхъ насажденій на хрящеватыхъ оподзоленныхъ супесяхъ;

f—*«кондовый боръ»*—типъ сосновыхъ насажденій, по рельефу и почвенно-грунтовымъ условіямъ соотвѣтствующій типу «салма»; g—*«сосна по болоту»*—типъ сосновыхъ насажденій на торфѣ.

Всѣ указанные типы насажденій хвойныхъ породъ, за исключеніемъ типа «кондовый боръ», являются основными или постоянными типами, въ нихъ происходитъ возобновленіе материнскаго типа; «кондовый боръ» представляетъ типъ временный, который при естественной обстановкѣ смѣняется типомъ «салма», на мѣстѣ котораго онъ и развился.

2) Временныхъ типовъ насажденій изъ лиственныхъ породъ въ зависимости отъ того, на мѣстѣ какого изъ основныхъ типовъ они развились, будетъ пять. Четыре типа, которые образуются на мѣстѣ еловыхъ насажденій, и одинъ на мѣстѣ типа «боръ—мяндачъ».

3) Кромѣ основныхъ и временныхъ типовъ, можно выдѣлить еще одинъ переходный типъ—*«палма»*, по рельефу и почвенно-грунтовымъ условіямъ, соотвѣтствующій типу «сосна по болоту», отличаясь отъ него своимъ составомъ и тѣмъ, что слой торфа не превышаетъ 2 аршинъ.

4) Выдѣляемые типы насажденій, кромѣ различія внѣшнихъ условій существованій, т. е. почвенно-грунтовыхъ условій, отличаются еще и своими внутренними свойствами, зависящими отъ почвенно-грунтовыхъ условій. Къ числу такихъ внутреннихъ свойствъ нужно отнести составъ насажденій и ходъ роста.

5) По составу типы насажденій различаются—еловые, сосновые, березово-осиновые и березо-еловый.

6) Ростъ насажденій въ каждой группѣ типовъ будетъ различный, что видно изъ приложенныхъ таблицъ анализовъ стволовъ и кривыхъ хода роста.

7) Въ группѣ типовъ еловыхъ насажденій [1]) лучшій ходъ роста будетъ въ типѣ «нива» и постепенно ухудшается въ такой послѣдовательности, сначала, идетъ типъ «салма», затѣмъ, «островъ» и, наконецъ, «согра».

8) Изъ типовъ сосновыхъ насажденій самымъ лучшимъ ходомъ роста будетъ характеризоваться типъ «боръ—мяндачъ», затѣмъ, идетъ уже худшій ростъ въ типѣ «кондовый боръ» и, наконецъ, самый худшій въ типѣ «сосна по болоту».

9) Если сравнить ходъ роста устанавливаемыхъ мною типовъ насажденій съ ходомъ роста бонитетовъ Варгаса-де-Бедемара, установленныхъ имъ для Петербургской губерніи, можно замѣтить

[1]) На таблицѣ I „кривыхъ хода роста ели въ различныхъ типахъ насажденій“ кривыя хода роста ели въ типѣ „согра“, оборваны на 200 лѣтахъ въ цѣляхъ уменьшенія размѣровъ клише; дальнѣйшій же ходъ кривыхъ можетъ быть видѣнъ на соотвѣтственной табличкѣ данныхъ анализа ствола.

между ними нѣкоторое соотвѣтствіе [1]). Такъ въ группѣ еловыхъ насажденій соотвѣтствіе будетъ такое: типъ «нива» соотвѣтствуетъ I бонитету, «салма»—III-ему бонитету, типъ «островъ» —IV-ому бонитету.

Въ группѣ типовъ сосновыхъ насажденій «боръ—мяндачъ» соотвѣтствуетъ I-му бонитету, «кондовый боръ»—III-му, и, наконецъ, типъ «сосна по болоту»—V-му.

IV. Естественное возобновленіе и смѣна породъ.

Мы намѣтили типы насажденій, т. е. тѣ хозяйственныя единицы, съ которыми лѣсоводу-практику и хозяину приходится считаться при установленіи хозяйственныхъ мѣропріятій.

Мы описали эти единицы, какъ въ отношеніи условій ихъ произрастанія, такъ и въ отношеніи ихъ состава и размѣровъ въ опредѣленный возрастъ, другими словами, разсмотрѣли тотъ эффектъ, который даютъ почвенно-грунтовыя условія при данныхъ физико-географическихъ условіяхъ мѣстности.

Но мы не дали описанія естественнаго возобновленія насажденій, а безъ этого характеристика насажденій не будетъ полной, и сама природа ихъ не достаточно ясной, такъ какъ состояніе естественнаго возобновленія даетъ вѣрный ключъ къ проектированію хозяйственныхъ мѣропріятій въ отношеніи вопроса о возобновленіи лѣса.

Для того, чтобы пополнить этотъ пробѣлъ, я и остановлюсь вкратцѣ на характеристикѣ естественнаго возобновленія.

Здѣсь приходится ограничиваться лишь краткой характеристикой естественнаго возобновленія, т. к. точнаго количественнаго учета сдѣлано не было, а произведена лишь качественная оцѣнка его.

Въ своемъ изложеніи придерживаюсь того же порядка, которому слѣдовалъ выше при изложеніи въ описаніи типовъ насажденій, и буду характеризовать естественное возобновленіе по намѣченнымъ мною типамъ насажденій.

Въ трехъ типахъ еловыхъ насажденій «островъ», «салма» и «нива», какъ было видно изъ самаго описанія этихъ типовъ, еловый подростъ присутствуетъ, такимъ образомъ естественное возобновленіе въ этихъ типахъ является обезпеченнымъ, причемъ самая обезпеченность въ разныхъ типахъ будетъ не одинаковая.

[1]) Говорю *„нѣкоторое соотвѣтствіе“*, такъ какъ мои матеріалы считаю недостаточными для того, чтобы можно было говорить о соотвѣтствіи болѣе опредѣленно.

Хотя, повторяю, количественнаго учета мною не производилось, все же можно сказать, что наиболѣе обезпеченнымъ въ смыслѣ естественнаго возобновленія будетъ типъ «островъ», два же другихъ типа обезпечены въ меньшей степени.

Говоря объ обезпеченности естественнымъ возобновленіемъ типа «островъ», я не хочу сказать, что возобновленіе произойдетъ при всякомъ способѣ рубокъ. Если бы это было такъ, то мы не наблюдали бы временно типа на мѣстѣ насажденій типа «островъ».

Когда же типъ «островъ» я считаю обезпеченнымъ естественнымъ возобновленіемъ, то подразумѣваю постепенную рубку въ три пріема, иногда же можно допустить и упрощенную въ два пріема по способу Д. М. Кравчинскаго.

То же можно сказать и про два другихъ типа «салма» и «нива», гдѣ рубка можетъ быть допустима лишь въ три пріема, чтобы избѣжать перехода еловыхъ насажденій въ березово-осиновыя насажденія временнаго типа.

Въ четвертомъ типѣ еловыхъ насажденій «согра» подростъ, если и встрѣчается то очень рѣдкій и при томъ плохого качества, почему этотъ типъ можно считать почти не обезпеченнымъ естественнымъ возобновленіемъ. Да и наличность подроста, иногда наблюдаемаго, еще не гарантируетъ успѣшнаго возобновленія, такъ какъ при все-увеличивающемся заболачиваніи почвы можетъ случиться, что подростъ погибнетъ раньше, чѣмъ онъ достигнетъ размѣровъ перваго яруса.

Что такое предположеніе имѣетъ мѣсто, могутъ служить доказательствомъ насажденія типа «палма», которыя, какъ мы видѣли, развиваются на мѣстахъ, которыя раньше были заняты типомъ «согра».

Въ типахъ сосновыхъ насажденій, какъ было видно изъ ихъ описаній, сосновый подростъ наблюдается всегда въ типѣ «боръ-мяндачъ» и иногда въ типѣ «сосна по болоту» и отсутствуетъ въ типѣ «кондовый боръ».

Въ типѣ «боръ-мяндачъ» состояніе и количество подроста таковы, что естественное возобновленіе является обезпеченнымъ вполнѣ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ можно даже примѣнить сплошную рубку, не опасаясь временной смѣны. Чаще же, хотя сосновый подростъ подъ пологомъ материнскаго насажденія и наблюдается, все же его густота является не достаточной, почему лучше производить сплошную рубку съ оставленіемъ сѣмянниковъ.

Въ насажденіяхъ типа «сосна по болоту», какъ уже указано выше, иногда наблюдается сосновый подростъ, но здѣсь успѣхъ возобновленія не всегда гарантированъ, такъ какъ наличность сосноваго подроста, даже хорошаго качества теперь, не

всегда можетъ обезпечить возобновленіе, потому что и здѣсь, какъ въ типѣ «согра», дальнѣйшее заболачиваніе и накопленіе торфа можетъ повести къ гибели подроста. Мнѣ приходилось наблюдать вымершій сосновый подростъ всего въ возрастѣ 20—30 лѣтъ.

Такимъ образомъ, въ типѣ «сосна по болоту» при наличности сосноваго подроста въ однихъ случаяхъ является обезпеченнымъ естественнымъ возобновленіемъ, въ другихъ нѣтъ. Все зависитъ отъ мощности торфа, занятаго насажденіемъ этого типа: если слой торфа не глубокій, то наблюдающійся подростъ успѣетъ дать насажденіе, имѣющее хозяйственную цѣнность, въ противномъ же случаѣ, т. е. когда слой торфа мощный, подростъ обреченъ на преждевременное отмираніе.

Что касается возобновленія типа «кондовый боръ», то въ немъ сосновый подростъ обычно или отсутствуетъ, замѣняясь еловымъ, или же участіе сосны въ подростѣ такъ незначительно, что возстановленіе сосноваго насажденія является невозможнымъ. Наличность же еловаго подроста какъ разъ даетъ основаніе предполагать, что произойдетъ смѣна сосны елью, такъ какъ почвенно-грунтовыя условія позволяютъ развитію ели.

Это обстоятельство и служитъ мнѣ основаніемъ, чтобы разсматривать этотъ типъ, какъ временный, образовавшійся на мѣстѣ насажденій еловаго типа «салма» подъ вліяніемъ чисто случайныхъ факторовъ, какъ пожаръ, вѣтровалъ и т. д.

Переходя къ вопросу о *смѣнѣ породъ*, долженъ оговориться, что смѣной называю вытѣсненіе одной породы другой, обуславливающееся борьбою за существованіе, а не являющееся результатомъ случайныхъ причинъ. Въ послѣднемъ случаѣ смѣна не будетъ таковой въ принятомъ нами значеніи слова, а лишь временной замѣной.

Къ послѣдней категоріи смѣны будутъ относиться примѣры возстановленія материнскихъ насажденій на мѣстѣ березово-осиновыхъ насажденій временнаго типа и сосновыхъ типа «кондовый боръ». Насажденія этихъ типовъ, образуясь на мѣстѣ соотвѣтственныхъ основныхъ типовъ еловыхъ насажденій послѣ вмѣшательства человѣка, или отъ такихъ причинъ, какъ вѣтровалъ или пожаръ, черезъ одно, а иногда и черезъ два поколѣнія замѣняются насажденіями основного типа, если, конечно, случайные факторы снова не нарушаютъ условій существованія.

Смѣны породъ, въ полномъ смыслѣ этого слова, въ настоящій моментъ мы не наблюдаемъ. Смѣну нужно считать закон-

чившейся. Сосна и ель заняли почвы, соотвѣтствующія ихъ экологическимъ свойствамъ.

Не то можно было, повидимому, наблюдать въ сравнительно еще недавнее время, когда происходила усиленная борьба между сосной и елью изъ-за обладанія территоріей.

Въ то время, какъ теперь, что было видно изъ описанія, въ еловыхъ насажденіяхъ типа «островъ» участіе сосны выражается лишь единичной примѣсью и лишь въ одномъ случаѣ мнѣ пришлось встрѣтить насажденіе, въ которомъ примѣсь сосны доходила до 2/10, прежде сосна въ этомъ типѣ занимала бóльшее положеніе въ количественномъ отношеніи.

Свидѣтелями прошлаго бóльшаго господства и распространенія сосны въ дачѣ являются такъ называемыя „*жарины*", представляющія высохшія на корню, сосны которыя достигали до 16 и больше вершковъ въ діаметрѣ. Въ нѣкоторыхъ еловыхъ насажденіяхъ количество «жаринъ» бываетъ очень значительно.

Все это, по моему, служитъ подтвержденіемъ того, что раньше сосна занимала бóльшую площадь. А разъ вѣрно это предположеніе, то будетъ вѣрнымъ и другое, что раньше существовала борьба изъ-за обладанія территоріей между сосною и елью, при чемъ эта борьба окончилась не въ пользу сосны, и побѣдительницей вышла ель, оттѣснивъ сосну на хрящеватыя супеси и торфяныя болота, т. е. такія мѣста, къ которымъ сосна является болѣе, чѣмъ ель, приспособленной въ борьбѣ за существованіе.

В. Дробовъ.



Ель 169 лѣтъ.

Діаметръ 27,9 снт., *высота* 24,3 метр.

Типъ насажденія: «Островъ».

Составъ: 10 Е., ед. Л. и С.

Возрастъ: 160—180 л.; *полнота* 0,6; *классъ по Крафту II.*

Анализъ хода роста ствола.								
	Діаметръ на высотѣ груди въ сантиметрахъ.		Высота въ метрахъ.		Объемъ въ куб. метрахъ.			
Возрастъ.	Діаметр.	Прирост.	Высота.	Прирост.	Объемъ.	Средній приростъ.	Текущій приростъ.	Видовое число.
				1,11				
10			1,11		0,0000981	0,0000098	0,0000098	
		1,8		1,15				
20	1,8		2,26		0,0006617	0,0000331	0,0000563	1,130
		1,1		1,22				
30	2,9		3,48		0,0023118	0,0000771	0,0001650	1,000
		1,7		1,61				
40	4,6		5,09		0,0050137	0,0001253	0,0002702	0,592
		1,8		2,26				
50	6,4		7,35		0,0126698	0,0002534	0,0007656	0,532
		2,1		1,93				
60	8,5		9,28		0,0279888	0,0004665	0,0015317	0,556
		1,8		1,78				
70	10,3		11,06		0,0477612	0,0006823	0,0019782	0,516
		1,3		1,76				
80	11,6		12,83		0,0677978	0,0008475	0,0020037	0,500
		1,5		1,49				
90	13,1		14,32		0,0995559	0,0009956	0,0031758	0,542
		1,4		1,16				
100	14,5		15,48		0,1371202	0,0013712	0,0037564	0,618
		1,5		1,58				
110	16,0		17,06		0,1806631	0,0016424	0,0043543	0,524
		1,5		1,36				
120	17,5		18,44		0,2329469	0,0019412	0,0052283	0,525
		1,9		1,04				
130	19,4		19,48		0,3027284	0,0023287	0,0060781	0,525
		2,3		1,42				
140	21,7		20,90		0,3960808	0,0028291	0,0093352	0,563
		2,1		1,30				
150	23,8		22,20		0,5060043	0,0033734	0,0109914	0,512
		1,5		1,13				
160	25,3		23,33		0,6118602	0,0038242	0,0105856	0,527
		1,5		0,97				
169	26,8		24,30		0,7128285	0,0042180	0,0112187	0,516

Ель 278 лѣтъ.

Діаметръ 23,7 снт., *высота* 19,4 мер.

Типъ насажденій: «Согра».

Составъ насажденія: 10 Е.

Возрастъ 200 лѣтъ; *полнота* 0,4; *классъ по Крафту* II.

Анализъ хода роста ствола.

Возрастъ.	Діаметръ на высотѣ груди въ сантим.		Высота въ метрахъ.		Объемъ въ куб. метрахъ.			Видовое число.
	Діаметр	Прирост.	Высота.	Прирост.	Объемъ.	Средній прирость.	Текущій прирость.	
				0,52				
10			0,52		0,0000063	0,0000006	0,0000006	
				0,52				
20			1,04		0,0000636	0,0000032	0,0000057	
				0,72				
30			1,76		0,0002389	0,0000080	0,0000175	
		1,1		0,92				
40	1,1		2,68		0,0002470	0,0000062	0,0000008	0,963
		2,1		0,92				
50	3,2		3,60		0,0028955	0,0000579	0,0002648	1,000
		1,9		1,43				
60	5,1		5,03		0,0062931	0,0001049	0,0003398	0,616
		1,9		0,36				
70	7,0		5,39		0,0134493	0,0001921	0,0007156	0,647
		1,0		0,60				
80	8,0		5,99		0,0195015	0,0002438	0,0006055	0,647
		0,6		0,60				
90	8,6		6,59		0,0239779	0,0002662	0,0004467	0,625
		0,4		1,09				
100	9,0		7,68		0,0271338	0,0002713	0,0003159	0,554
		0,7		0,90				
110	9,7		8,58		0,0329967	0,0003000	0,0005863	0,519
		1,0		0,90				
120	10,7		9,48		0,0432090	0,0003601	0,0010212	0,505
		0,9		0,71				
130	12,6		10,79		0,0663048	0,0005100	0,0023096	0,492

Анализъ хода роста ствола.								
	Діаметръ на высотѣ груди въ сантим.		Высота въ метрахъ.		Объемъ въ куб. метрахъ.			
Возрастъ.	Діаметр.	Прирост.	Высота.	Прирост.	Объемъ.	Средній прирость.	Текущій прирость.	Видовое число.
		1,0		1,31				
140	13,6		12,10		0,0855650	0,0006112	0,0019260	0,487
		1,2		1,00				
150	14,8		13,10		0.1106284	0,0007375	0,0025063	0,491
		1,0		0.86				
160	15,8		13,96		0,1352518	0,0008441	0,0024623	0,492
		0,7		0,90				
170	16,5		14,59		0,1521633	0,0008951	0,00169912	0,486
		0,4		0,63				
180	16,9		15,22		0,1681243	0,0009340	0,0015961	0,493
		0,5		0,53				
190	17,4		15,77		0,1822284	0,0009691	0,0014104	0,485
		0,5		0,43				
200	17,9		16,20		0 1998183	0,0009991	0,0017590	0,490
		0,9		0,43				
210	18,5		16,63		0,2173034	0,0010348	0,0017485	0,487
		0,5		0,43				
220	19,0		17,06		0,2316931	0,0010531	0,0014390	0,478
		0,5		0,43				
230	19,5		17,49		0,2493973	0,0010865	0,0017704	0,477
		0,7		0,43				
240	20,2		17,92		0,2718162	0,0011330	0,0022419	0,471
		0,8		0,39				
250	21.0		18,31		0,2997859	0,0011991	0,0027970	0,473
		0,7		0,39				
260	21,7		18,70		0,3311979	0.0012731	0,0031412	0,476
		0,6		0,39				
270	22,3		19,09		0,3665770	0,0013576	0,0035379	0,491
		0,3		0,31				
278	22,6		19,40		0,3714863	0,0013367	0,0008137	0,478

Ель 88 лѣтъ.

Діаметръ 22,2 см., *высота* 21,7 см.

Типъ насажденій: **«Салма»**.

Составъ насажденія: 9 Е., 1 Б., ед. С.

Возрастъ 80—100 лѣтъ, *полнота* 0,8; *классъ по Крафту II.*

Анализъ хода роста ствола.

Возрастъ.	Діаметръ на высотѣ груди въ сантиметрахъ.		Высота въ метрахъ.		Объемъ въ куб. метрахъ.			Видовое число.
	Діаметр.	Прирост.	Высота.	Прирост.	Объемъ.	Среднiй приростъ.	Текущiй приростъ.	
				1,30				
10			1,30		0,0001235	0,0000124	0.0000124	
		2,8		1,90				
20	2,8		3,20		0,0016011	0,0000801	0,0001478	0,716
		3,0		2,97				
30	5,8		6,17		0,0088503	0,0002950	0,0007249	0,543
		3,5		3,43				
40	9,3		9,60		0,0337621	0,0008441	0.0024911	0,518
		3,4		4.00				
50	12,7		13,60		0,0869144	0,0017383	0,0053152	0,504
		3,0		3,14				
60	15,7		16,74		0,1615970	0,0026933	0,0074683	0,499
		2,6		2,41				
70	18,3		19,15		0,2493415	0,0032763	0,0087745	0,494
		1,9		1,82				
80	20,2		20,97		0,3354244	0,0041926	0.0086083	0,499
		1.2		0,73				
88	21,4		21,70		0.3964107	0,0045047	0,0076233	0,508

Ель 65 лѣтъ.

Діаметръ 25,9 сант., *высота* 22,9 метр.

Типъ насажденій: «**Нива**».

Составъ насажденія: 8 Е., 2 Б., ед. С. и Л.

Возрастъ 60—80 лѣтъ, *полнота* 0,6; *классъ по Крафту II.*

Анализъ хода роста ствола.								
Возрастъ.	Діаметръ на высотѣ груди въ сантиметрахъ.		Высота въ метрахъ.		Объемъ въ куб. метрахъ.			Видовое число.
	Діаметр.	Прирост.	Высота.	Прирост.	Объемъ.	Средній приростъ.	Текущій приростъ.	
				0,90				
10			0,90		0,0000392	0,0000039	0,0000039	
		3,3		3,03				
20	3,3		3,93		0,0033617	0,0001681	0,0003322	1,107
		6,2		4,67				
30	9,5		8,60		0,0314657	0.0010484	0,0028106	0,515
		5,6		5,80				
40	15,1		14,40		0,1213189	0,0030329	0,0089853	0,474
		4,7		3,86				
50	19,8		18,26		0,2776067	0,0055521	0,0156288	0,493
		4,6		3,24				
60	23,4		21,50		0,4685346	0,0078089	0,0190928	0,517
		1,5		1,40				
65	24,9		22,90		0,5653366	0,0086975	0,0193604	0,507

Сосна 86 лѣтъ.

Діаметръ 28,3 смтр., *высота* 23,1 метр.

Типъ насажденій: **«Боръ—мяндачъ»**.

Составъ насажденія: 10 С., ед. Е. и Б.

Возрастъ 80—100 лѣтъ, *полнота* 0,7; *классъ по Крафту* II.

Анализъ хода роста ствола.

Возрастъ.	Діаметръ на высотѣ груди въ сантиметрахъ.		Высота въ метрахъ.		Объемъ въ куб. метрахъ.			
	Діаметр.	Прирост.	Высота.	Прирост.	Объемъ.	Средній приростъ.	Текущій приростъ.	Видовое число.
		0,4		1,6				
10	0,4		1,6		0,0000328	0,0000033	0,0000033	1,628
		4,7		2,3				
20	5,1		3,9		0,0055377	0,0002768	0,0066505	0,625
		4,7		4,0				
30	9,8		7,9		0,0368420	0,0012281	0,0031304	0,617
		4,1		3,9				
40	13,9		11,8		0,1036306	0,0025903	0,0066789	0,578
		2,5		1,8				
50	16,4		13,6		0,1653779	0,0035076	0,0061473	0,583
		3,4		2,3				
60	19,8		15,9		0,2635423	0,0043924	0,0098164	0,539
		2,8		3,6				
70	22,6		19,3		0,3920296	0,0056004	0,0128487	0,495
		2,2		2,7				
80	24,8		22,0		0,5329561	0,0066620	0,0140926	0,501
		1,7		1,1				
86	26,5		23,1		0,6235811	0,0072510	0,0156642	0,498

Сосна 96 лѣтъ.

Діаметръ 20,3 см., *высота* 22,0 метр.

Типъ насажденій: **«Кендовый боръ».**

Составъ насажденія: 10 С., ед. Е. и Б.

Возрастъ 80—100 лѣтъ, *полнота* 0,7, *классъ по Крафту II.*

Анализъ хода роста ствола.

Возрастъ.	Діаметръ на высотѣ груди въ сантиметрахъ.		Высота въ метрахъ.		Объемъ въ куб. метрахъ.			Видовое число.
	Діаметр.	Прирост.	Высота.	Прирост.	Объемъ.	Средній прирость.	Текущій прирость.	
		0,5		1,88				
10	0,5		1,88		0,0000510	0,0000051	0,0000051	1,382
		5,2		3,32				
20	5,7		5,20		0,0072348	0,0003617	0,0007184	0,545
		3,4		2,98				
30	9,1		8,18		0,0295992	0,0009866	0,0022364	0,555
		2,7		2,47				
40	11,8		10,65		0,0736465	0,0019412	0,0048047	0,629
		2,2		2,70				
50	14,0		13,35		0,1135707	0,0022714	0,0035924	0,556
		1,0		2,47				
60	15,8		15,82		0,1642750	0,0027378	0,0050704	0,532
		1,5		2,18				
70	17,3		18,00		0,2259053	0,0032272	0,0061630	0,534
		1,1		1,90				
80	18,4		19,90		0,2776298	0,0034704	0,0051726	0,547
		1,3		1,50				
90	19,7		21,40		0,3393615	0,0037707	0,0061732	0,520
		0,6		0,60				
96	20,3		22,00		0,3744230	0,0039002	0,0058436	0,526

Сосна 153 года.

Діаметръ 20,8 см., *высота* 15 метр.

Типъ насажденій: «Сосна по болоту».

Составъ насажденія: 10 С.

Возрастъ: 140—160+200 лѣтъ, *полнота* 0.4, *классъ по Крафту* I.

Анализъ хода роста ствола.

Возрастъ.	Діаметръ на высотѣ груди въ сантим.		Высота въ метрахъ.		Объемъ въ куб. метрахъ.			Видовое число.
	Діаметр.	Прирост.	Высота.	Прирост.	Объемъ.	Средній приростъ.	Текущій приростъ.	
				0,50				
10			0,50		0,0000021	0,0000002	0,0000002	
				0,50				
20			1,00		0,0000098	0,0000005	0,0000008	
		0,8		0,53				
30	0,8		1,53		0,0000294	0,0000010	0,0000020	3,933
		1,1		0,57				
40	1,9		2,10		0,0005954	0,0000149	0,0000566	1,000
		1,4		0,58				
50	3,3		2,68		0,0022230	0,0000445	0,0001628	0.962
		0,7		0,58				
60	4,0		3,26		0,0032672	0,0000545	0,0001044	0,788
		1,0		1,07				
70	5,0		4,33		0,0052060	0,0000744	0,0001939	0,617
		1,5		1,51				
80	6,5		5,84		0.0116880	0.0001461	0,0006482	0,606
		1,1		0,80				
90	7,6		6,64		0,0194317	0,0002159	0,0007744	0,645
		1,7		0,80				
100	9,3		7,44		0,0307775	0,0003078	0,0011346	0,612
		1,9		1,16				
110	11,2		8,60		0,0485836	0,0004417	0,0017806	0,573
		2,5		1,22				
120	13,7		9,82		0,0769725	0,0006414	0,0028389	0,533
		2,4		2,28				
130	16,1		12,10		0,1291308	0,0009934	0,0052128	0,524
		1,6		1,96				
140	17,7		14,06		0,1839968	0.0013143	0,0054866	0,534
		1,4		0,76				
150	19,1		14,82		0,2344854	0,0016299	0.0050489	0,553
		0,3		0,23				
153	19,4		15,05		0,2495572	0,0018350	0,0050239	0,459

Сосна 175 лѣтъ.

Діаметръ 25,9 сант., *высота* 21,7 метра.

Типъ насажденій: **«Островъ».**

Составъ насажденія: 10 Е., ед. С. и Л.

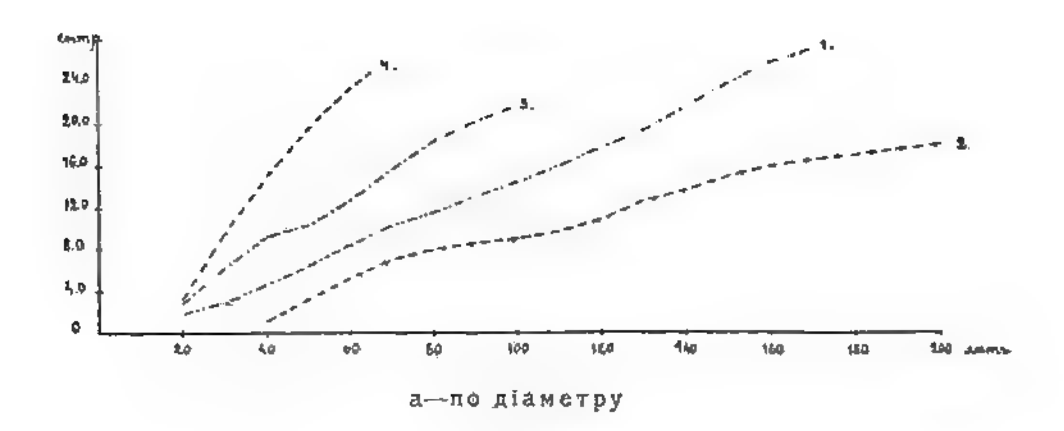
Возрастъ 160—180 лѣтъ, *полнота* 0,6; *классъ по Крафту II.*

Анализъ хода роста ствола.

Возрастъ.	Діаметръ на высотѣ груди въ сантиметрахъ. Діаметр.	Діаметръ на высотѣ груди въ сантиметрахъ. Приростъ.	Высота въ метрахъ. Высота.	Высота въ метрахъ. Приростъ.	Объемъ въ куб. метрахъ. Объемъ.	Объемъ въ куб. метрахъ. Среднiй приростъ.	Объемъ въ куб. метрахъ. Текущій приростъ.	Видовое число.
				1,00				
10			1,00		0,0000785	0,0000079	0,0000079	
		3,8		3,04				
20	3,8		4,04		0,0030257	0,0001513	0,0002947	0.660
		3,2		2,76				
30	7,0		6,80		0,0149227	0.0004974	0,0011897	0,570
		1,7		3,00				
40	8,7		9,80		0,0333490	0,0008337	0,0018426	0,575
		1,6		1,97				
50	10,3		11.77		0,0578394	0,0011368	0,0024490	0,588
		1,1		1,66				
60	11,4		13,43		0,0812412	0,0013540	0,0023402	0,594
		1,3		1,29				
70	12,7		14,72		0,1125972	0,0016082	0,0031356	0,601
		1,0		1,25				
80	13,7		15,97		0,1379735	0,0017247	0,0025376	0,585
		0,9		1,36				
90	14,6		17,23		0,1677266	0,0018634	0,0029753	0,583
		0,9		0,87				
100	15,5		18,10		0,2043835	0,0020438	0,0036657	0,599
		0,9		0,69				
110	16,4		18,79		0,2365935	0,0021508	0,0032210	0,598
		0,9		0,74				
120	17,3		19,53		0,2711930	0,0022599	0,0034599	0,591
		0,7		0,45				
130	18,0		19,98		0,3010983	0.0023161	0,0029905	0,591
		0,9		0,42				
140	18,9		20,40		0,3377783	0.0024127	0.0036680	0,590
		1,0		0,48				
150	19,9		20,88		0,3843776	0,0025625	0,0046599	0,591
		1,3		0,33				
160	21,2		21,21		0,4357812	0,0027236	0,0051404	0,567
		1,9		0,30				
170	23,1		21,51		0,5176004	0,0030447	0,0081819	0,574
		0,4		0,19				
175	23,5		21,70		0,5478463	0,0031306	0,0060492	0,582

Кривыя хода

въ различныхъ



а—по діаметру

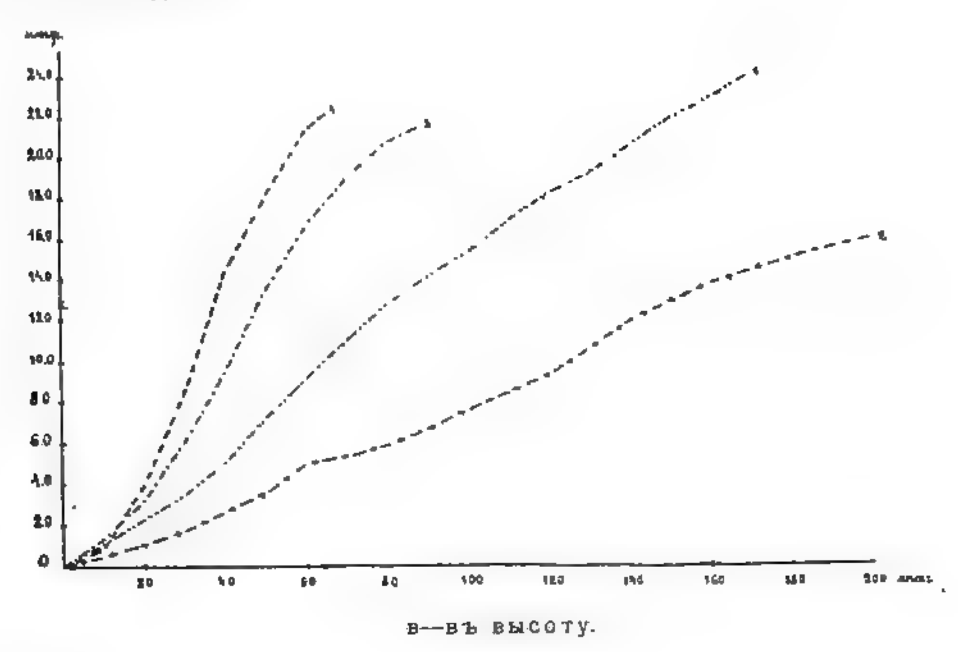
с—по массѣ.

1 (I)—типъ „островъ“, 2 (II)—типъ „согра“,

роста ели

Табл. I.

типахъ насажденій.



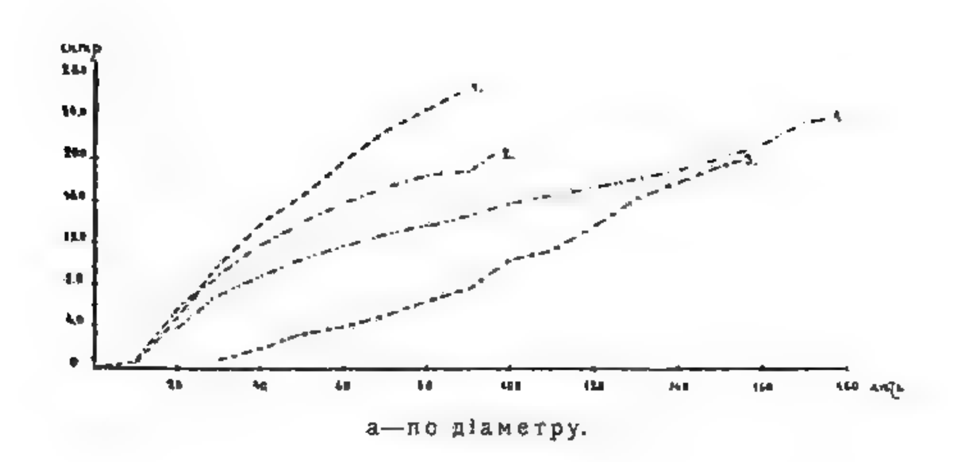
в—въ высоту.

d—текущій (I—IV) и средній (1—4) приросты.

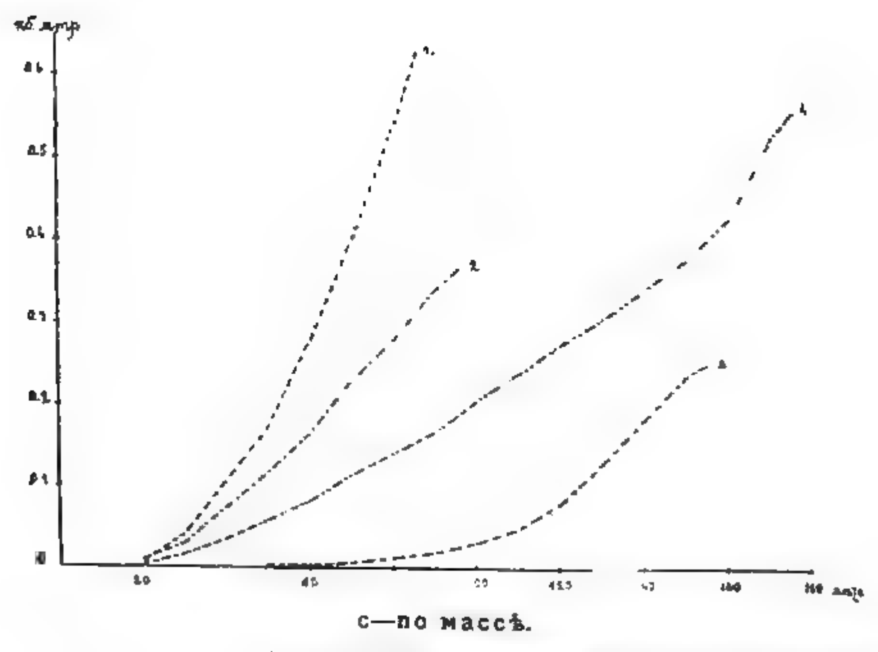
3 (III)—типъ „салма“, 4 (IV)—типъ „нива“.

Кривыя хода

въ различныхъ



а—по діаметру.

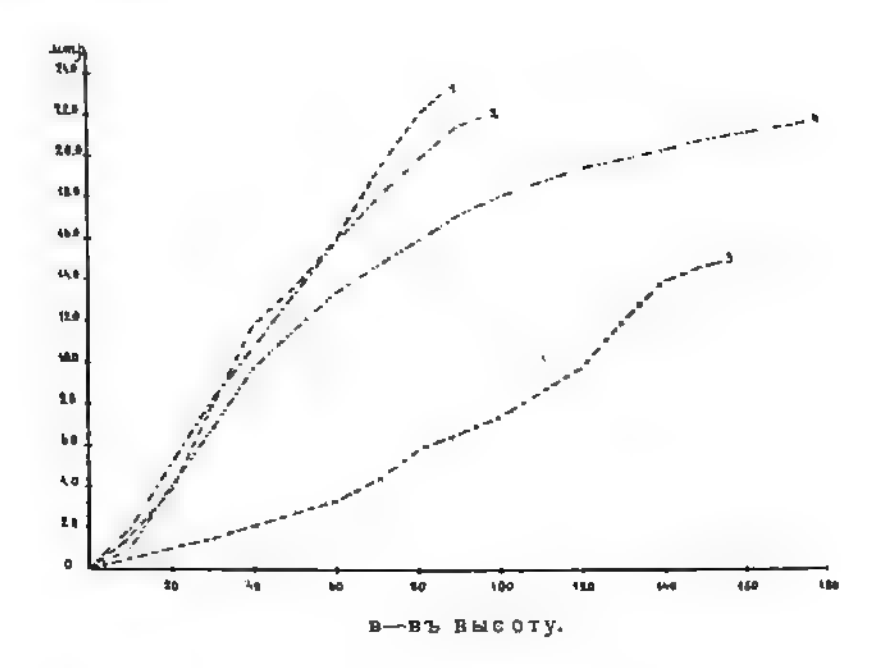


с—по массѣ.

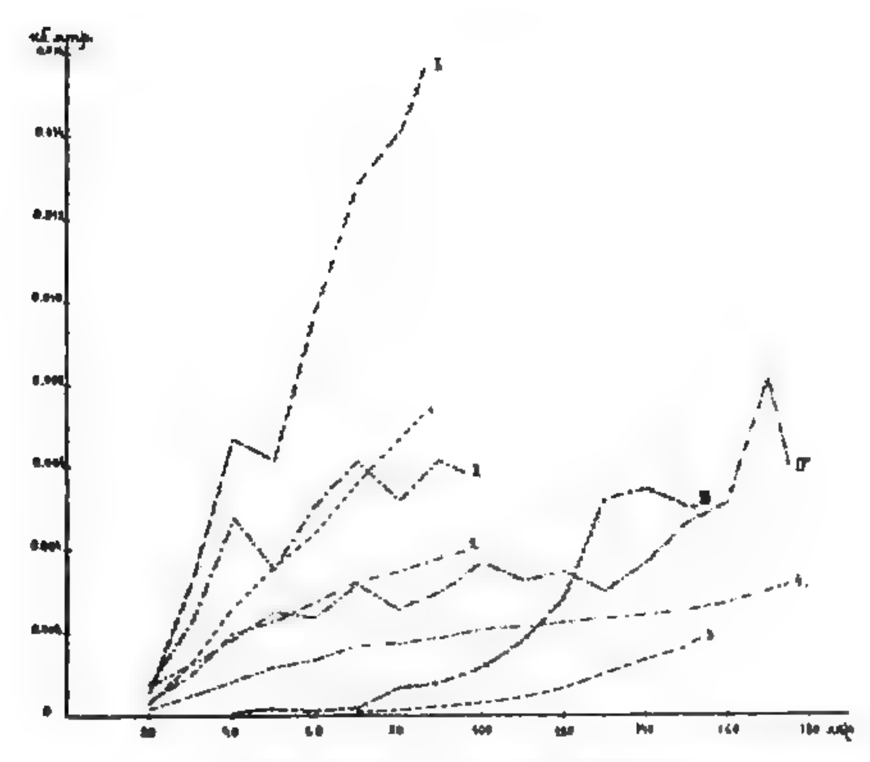
1 (I)—типъ „Боръ-мяндачъ", 2 (II)—типъ „Боръ кондовый"—

роста сосны

типахъ насажденій.

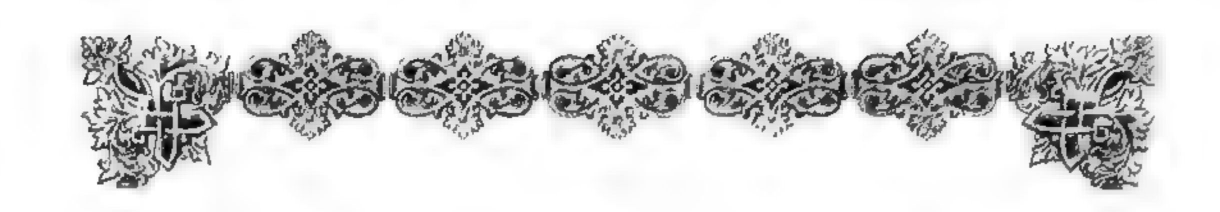


в—въ высоту.



d—текущій (I—IV) и средній (1—4) приросты.

3) (III—типъ—„сосна по болоту", 4 (IV)—изъ еловаго типа „островъ".



Выговская пустынь
и ея значеніе въ исторіи старообрядческаго раскола.

(Продолженіе, см. № 7—8 за 1913 г.).

VIII.

Краткій очеркъ исторіи Выговской пустыни съ 50 годовъ XVIII вѣка и до закрытія ея.

Въ виду того, что Выговская пустынь не переставала оказывать очень значительное вліяніе на судьбы старообрядческаго раскола и послѣ перваго періода ея существованія, который можетъ быть названъ золотымъ вѣкомъ въ ея исторіи, мы сдѣлаемъ теперь краткій очеркъ ея существованія съ 50-хъ годовъ XVIII столѣтія и до 50-хъ годовъ XIX столѣтія, когда пустынь была закрыта. Авторъ не дѣлаетъ такого очерка для перваго періода въ исторіи пустыни, потому что исторія ея за это время подробно изслѣдована въ сочиненіяхъ г.г. Барсовыхъ— проф. Н. Ив. Барсова въ сочиненіи «Братья Андрей и Семенъ Денисовы» и въ статьяхъ г. Елп. Вас. Барсова «Семенъ Денисовъ Второушинъ—предводитель русскаго раскола XVIII в.», «Андрей Денисовъ—какъ проповѣдникъ» и «Выговскій историкъ и настоятель Иванъ Филипповъ» и друг. При этомъ будетъ сдѣлано не столько подробное изложеніе событій изъ дальнѣйшей исторіи пустыни, сколько конспективное обозрѣніе наиболѣе выдающихся фактовъ, совершившихся въ ней, съ указаніемъ тѣхъ первоисточниковъ и пособій, на основаніи которыхъ можно сдѣлать болѣе подробную исторію ея.

Прежде всего считаемъ необходимымъ установить хронологію пустыни. Свѣдѣнія для хронологіи можно заимствовать изъ трехъ источниковъ: «Выгорѣцкаго Лѣтописца», изъ «Хронологіи», приложенной къ «Старообрядческому Синодику» въ изданіи г. Пыпина и «Хронологіи» Павла Любопытнаго, приложенной къ „Историческому словарю старовѣрческой церкви". Хронологія „Выгорѣцкаго Лѣтописца" отличается полнотою и касается даже мелкихъ событій, совершившихся въ пустыни. „Хронологіи" „Стар. Синод." и Павла Любопытнаго касаются только

годовъ настоятельства выговскихъ „киновіарховъ" и выдающихся дѣятелей братства (Хр. Синодика).

Сравненіе всѣхъ трехъ хронологій относительно времени настоятельства „киновіарховъ" показываетъ *полное согласіе* ихъ между собою, а потому хронологію „настоятелей" Выговской пустыни съ 50-хъ годовъ XVIII столѣтія можно представить въ такомъ видѣ:

Годы вступленія на настоятельство.		Годы смерти.
Въ 1745 г. (см. Выг. Лѣт., 798 стр. и хр. П. Люб.).	Мануилъ Петровичъ 14 л. былъ настоятелемъ.	† въ 1759 г. 22 марта. См. Выгор. Лѣт. 799 стр., Стар. Син. 31 стр. Хр. П. Люб.
Въ 1759 г. Хр. Люб.	Никифоръ Семеновичъ 16 л. былъ настоятелемъ (въ иночествѣ Іоаннъ).	† 1775 г. 9 марта Выг. Лѣт. 800 стр., Стар. Син. 31 стр. и Хр. Люб.
Въ 1771. Выг. Лѣт., 800 стр. Хр. Люб.	Алексѣй Тимофеевичъ 6 л. былъ настоятелемъ (въ иночествѣ Іеремія).	† 1780 г. 7 марта Стар. Син. 31 стр. и Хр. Люб.
Въ 1780 г. Выг. Лѣт., 800 стр. Хр Люб.	Андрей Борисовичъ 11 л. былъ настоятелемъ (въ иночествѣ Θеодоръ).	† 1791 г. 19 февраля Выг. Лѣт. 802 стр. Стар Синод. 31 стр. Хр Люб.
Въ 1791 г. Хр. Люб.	Архипъ Дементьевичъ былъ настоятелемъ 18 л.	† 1809 г. 15 ноября В Л. 806 стр. Стар. Син. 31 стр. Хр. Люб.
Въ 1809 г. См. Выг. Лѣт., 806 стр. и Хр. Люб.	Кириллъ Михайловичъ былъ настоятелемъ 16 лѣтъ (въ иночествѣ Матѳей).	† 1825 г 29 октября см. Выгор. Лѣт. 810 стр. Ст. Син. 31 стр. и хр. Люб.
Въ 1825 г. Хр. Люб.	Петръ Ивановичъ былъ настоятелемъ 5 лѣтъ.	Лыбопытный говоритъ, что Петръ Ивановичъ продолжаетъ *настоятельство и нынѣ*, слѣдовательно, его каталогъ написанъ между 1825—1830 г., потому-что Выгорѣцкій лѣтописецъ къ 1830 г. пріурочиваетъ избраніе новаго настоятеля стр. 812.

У Любопытнаго и въ Старообрядческомъ Синодикѣ нѣтъ свѣдѣній о дальнѣйшихъ настоятеляхъ Выговской пустыни. Выгорѣцкій Лѣтописецъ упоминаетъ только объ одномъ изъ нихъ,—именно:

Въ 1830 г. 18 марта Выгор. Лѣтоп. 812 стр.	Θеодоръ Петровичъ, сколько лѣтъ былъ настоятелемъ, неизвѣстно.	Годъ смерти неизвѣстенъ.

Кто былъ послѣднимъ Выговскимъ настоятелемъ, въ точности неизвѣстно. Г. Майновъ, посѣтившій Выговскую пустынь послѣ ея разрушенія, говоритъ, что имъ былъ нѣкто — *Иванъ Михайловичъ*, называвшійся большакомъ [1]), который и разсказалъ о послѣднихъ дняхъ пустыни и ея разрушеніи, оставившемъ въ поморцахъ память — какъ о „мамаевомъ раззореніи".

[1]) „Истор. Вѣстникъ" 1880 г. Сен.—Декабрь, стр. 530. Необходимо сказать, что „большаками" назывались не настоятели Выговскаго мужского монастыря, а настоятели Лексинскаго женскаго См. Выг. Лѣт. 812 стр. Судя по наклейкѣ на нѣкоторыхъ иконахъ, взятыхъ изъ Выговской пустыни во время закрытія ея, былъ большакомъ „Выговскаго монастыря мало извѣстный Степанъ Ивановъ. Такъ на нѣкоторыхъ иконахъ, хранящихся въ Олон. Епарх. древнехранилищѣ, имѣется надпись „изъ кельи большака Степана Иванова". Въ настоящее время большакомъ въ Даниловѣ, управляющимъ жалкими остатками ветхими домиками и 3—4-мя старушками, состоитъ Николай Николаевичъ Лубаковъ.

Подробныя свѣдѣнія о перечисленныхъ нами Выговскихъ настоятеляхъ можно найти:—о Мануилѣ Петровѣ—бывшемъ келейникѣ Андрея Денисова, много потрудившемся для „лавры", въ „Исторіи Выговской пустыни" стр. 173, 184, 381 и слѣд.; 472, 478 и друг.; у Павла Любопытнаго—стр. 38—39 („Истор. Словарь"), у Григорія Яковлева—Бр. Слово, 1888 г., т. I, 410 стр. О событіяхъ, совершившихся въ настоятельство Мануила Петровича,—въ Выгор. Лѣтописцѣ—стр. 498—799. Наиболѣе крупнымъ событіемъ въ его настоятельство былъ Указъ Новгородской Духовной Канцеляріи, свидѣтельствующій о неблагопріятномъ для Выговской пустыни отношеніи къ ней властей. Такъ, вслѣдствіе отношенія и распоряженія Новгородской Духовной Консисторіи, Новгородская Губернская Канцелярія, въ 1755 г. 15-го ноября Указомъ подтверждала Воеводской Канцеляріи—*о сыскѣ и представленіи къ слѣдствію*—въ Олонецкое Духовное Правленіе слѣдующихъ лицъ, „потребныхъ" Выгорѣцкихъ скитовъ лженаставниковъ: *Мануила Петрова*, Даніила Матвѣева, Трифона Петрова, Стахія Осипова, *ходящаго въ монашескомъ платьѣ, Іону,* а также женскихъ скитовъ—наставницъ-дѣвокъ".—Около того же времени, Духовною Консисторіею велѣно Духовному Правленію: „имѣющіяся въ тѣхъ скитахъ, въ часовняхъ или у кого изъ жителей, какія старопечатныя или старонарѣчныя книги, *всѣ взять въ Духовное Правленіе, и для сего требовать изъ Воеводской Канцеляріи,* изъ свѣтскихъ, достойнаго человѣка, и, ежели оные Раскольники какое противленіе употреблять будутъ, споможенія: *понеже имъ, раскольникамъ, таковыхъ книгъ имѣть не должно*" [1]). Но оба эти указа—особенно послѣдній, надо думать, такъ и остались безъ особенныхъ послѣдствій для Выговской пустыни, что видно изъ слѣдующаго замѣчанія Выгорѣцкаго Лѣтописца: того (1758-го года) комиссія пріѣхала съ указомъ синодскимъ обрать у насъ старопечатныя книги. Стахій же (разумѣется Стахій Осиповъ—въ высшей степени ловкій „стряпчій" Выговской пустыни) указъ добылъ, что быть у насъ книгамъ попрежнему" (Выгор. Лѣт.—799 стр.). Свѣдѣнія о слѣдующемъ настоятелѣ Выговскомъ Никифорѣ Семеновичѣ можно найти—въ „Исторіи Выговской пустыни" стр. 461, 471, 472; у Григорія Яковлева 409—410 стр. Его настоятельство совпало съ временемъ вступленія на престолъ Императрицы Екатерины 2-й. Извѣстны милостивыя отношенія этой Государыни къ расколу. Такъ въ первый же годъ своего царствованія она издала указъ, которымъ позволялось всѣмъ, бѣжавшимъ изъ Россіи заграницу раскольникамъ возвращаться на родину, предоставлялись для ихъ поселеній любыя мѣста, при

[1]) Чтенія въ Общ. Ист. и Др. Росс.—1862 г. окт.-дек. стр. 31.

чемъ раскольники освобождались на 6 лѣтъ отъ всякихъ податей, могли избирать себѣ какой угодно родъ жизни, носить бороду, ходить не въ указномъ платьѣ и проч. [1]). Въ слѣдующіе затѣмъ годы раскольники подчинены были общимъ присутственнымъ мѣстамъ, стали допускаться по тяжебнымъ дѣламъ къ присягѣ и свидѣтельству, были освобождены отъ двойнаго оклада, получили право на занятіе общественныхъ должностей, на безпрепятственное употребленіе своего любимаго двуперстія и т. д. [2]). Измѣненіе правительственныхъ отношеній къ расколу на болѣе снисходительныя для него, чѣмъ въ предшествующія царствованія, на положеніи Выговской пустыни сказалось въ устройствѣ здѣсь новыхъ зданій, колоколенъ съ „многошумными“ колоколами и „часами бойчими“, богадѣленъ и т. д. [3]). Изъ указовъ, касавшихся олонецкихъ раскольниковъ за настоящее время (въ настоятельство—Никифора Семенова), видно, что на нихъ (раскольникахъ) числились довольно значительныя недоимки. Такъ изъ указа Раскольнической Конторы отъ 26 апрѣля 1760 г. видно, что по годовой—Олонецкой Воеводской Канцеляріи—вѣдомости, въ 1759 г. на олонецкихъ купцахъ раскольникахъ числилось за расколъ съ мужеска—67, женска—72, всего съ 139 душъ—144 р. 60 к., съ запасныхъ—съ мужеска—76, женска—147, всего съ 223 душъ—185 р. 70 к.—всего 330 р. 30 к. [4]). Въ настоятельство же Никифора Семенова умеръ старѣйшій дѣятель Выговской пустыни—Трифонъ Петровичъ, очень много потрудившійся вмѣстѣ съ Денисовыми при устройствѣ пустыни и старовѣрческій писатель [5]).

Настоятельство Алексѣя Тимоѳеевича (съ 1774—1780) ни чѣмъ особеннымъ не отличалось въ исторіи пустыни, насколько объ этомъ можно судить по находящимся у насъ даннымъ [6]).

Свѣдѣнія о слѣдующемъ настоятелѣ—Андреѣ Борисовичѣ находятся у Павла Любопытнаго—стр. 51—55 и стр. 182—185. Любопытный съ большою похвалою отзывается объ Андреѣ Борисовичѣ и, несомнѣнно, это былъ одинъ изъ самыхъ выдающихся дѣятелей Выговской пустыни. Какъ извѣстно, въ 1783 г. Императрицей Екатериной 2-й былъ изданъ указъ, запрещающій употреблять самое наименованіе „раскольникъ“, какъ на бумагѣ, такъ и „въ словесномъ разговорѣ“ [7]). По словамъ П. Любо-

[1]) Полн. собр. зак., т. XVI, № 11, 725. Болѣе снисходительное отношеніе къ расколу началось еще раньше—при Петрѣ III, см. Собр. пост. по ч. раск. 1860 г., кн. I, ст. 527—8.

[2]) Ibid. 599, 605 стр., 707—9, 710—723.

[3]) См. Выг. Лѣт.—799 стр.—800.

[4]) Чтенія въ Общ ист. и др. Росс.—1862 г. Окт.-декабрь—32 стр.

[5]) См. въ „Истор. Выг. Пустыни“ стр. 141, 172, 393 и слѣд. 472; у Григорія Яковлева—405—7; 488 и 799; у Люб. 180—182; стр. 101.

[6]) О соборѣ противъ новоженовъ, бывшемъ въ настоятельство Алексѣя Тимоѳеевича, будетъ сказано въ слѣд. части.

[7]) Собр. пост. по ч. раск. 1860 г., ч. I, стр. 707—9, 710—723.

пытнаго, этотъ столь милостивый для старообрядцевъ Указъ былъ испрошенъ *Андреемъ Борисовымъ.* „Онъ, говоритъ Любопытный, уничтожилъ изъ всѣхъ судебныхъ мѣстъ хульное имя раскольникъ, употребляемое по изувѣрству надъ правовѣрными, и связалъ буйный языкъ міра, дабы не произносить онаго надъ благочестивыми во всѣхъ случаяхъ“ [1]). Вполнѣ возможно, такъ какъ Андрей Борисовъ былъ въ дружескихъ сношеніяхъ съ свѣтлѣйшимъ княземъ Таврическимъ Потемкинымъ [2]), онъ, какъ говоритъ тотъ-же Любопытный, „былъ другъ великихъ вельможъ Царскаго Двора“ [3]). Въ настоятельство Андрея Борисова Выговскую пустынь посѣтило страшное несчастіе. Въ 1787 г. оба общежительства—Даниловское и Лексинское вмѣстѣ съ часовнями сгорѣли до основанія [4]). При возобновленіи общежитій, Выговцы, истративъ весь свой многочисленный капиталъ, вслѣдствіе недостаточности его, вынуждены были обратиться къ своимъ врагамъ филипповцамъ, жившимъ на Умбѣ рѣкѣ въ Топозерской пустыни.

Г. Бакуревичъ, изъ оффиціальнаго доклада котораго мы заимствуемъ эти свѣдѣнія, говоритъ, что въ это время (1787 г.) былъ еще живъ старецъ Филиппъ—основатель филипповщины [5]). Сообщеніе—недостовѣрное, такъ какъ Филиппъ, по свидѣтельству Григорія Яковлева, отдѣлившись отъ Выговцевъ, сгорѣлъ вмѣстѣ съ своими послѣдователями еще въ 1743 г. [6]). Но если недостовѣрно сообщеніе о Филиппѣ, то въ высшей степени любопытныя и, есть полныя основанія полагать, вполнѣ достовѣрныя свѣдѣнія даетъ г. Бакуревичъ о результатахъ просьбы Выговцевъ. Филипповцы, по его словамъ, согласились оказать помощь, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы Выговцы отреклись отъ моленія за Царя, доказывая, что моленіе за Царя, почитающаго нововведенные п. Никономъ догматы, прогнѣвляетъ Бога, яснымъ свидѣтельствомъ чему служитъ посланное на нихъ несчастіе. Выголексинскіе старѣйшины составили второе посланіе къ филипповцамъ, въ которомъ, признавая свое заблужденіе, обрекли себя клятвою не молить болѣе за Царя и быть въ согласіи съ ними. Послѣ этого филипповцы, не щадя себя, весь свой капиталъ отдали на сооруженіе Выговскихъ общежитій. Выговцы же, выполняя данную клятву, съ этого времени перестали молиться

[1]) Истор. Слов. Люб.—4 стр.

[2]) Андреевъ—„Раск. и его знач.“—127 стр.

[3]) Истор. Словарь Люб. 4 стр.

[4]) Чтенія въ Общ ист. и др. Росс. 1862 г., окт.-дек. 41 стр. Выгор. Лѣтописецъ—стр. 601. Пр. Макарій неправильно считаетъ годомъ пожара Лексинской обители—г. 1785. Истор. раск. 262 стр.

[5]) Чт. въ Общ. ист. и др. Росс. 1862 г., окт.-дек., 41 стр.

[6]) Бр. Слово 1888 г., т. I, 174 стр. ср. Бр. Слово 1884 г. I, 534—9; преосв. Макарія, Истор. раскола—276 стр.

за царя [1]), и только въ минувшемъ столѣтіи—въ 1836 г. они, вслѣдствіе распоряженія губернатора Дашкова, опять ввели у себя это моленіе [2]).

Исторія Выговскаго общежитія при слѣдующихъ за Андреемъ Борисовымъ настоятеляхъ—Архипѣ Дементьевѣ, Кириллѣ Михайловѣ, Петрѣ Ивановѣ и Ѳедорѣ Петровѣ—мало извѣстна [3]). Изъ «Выгорѣцкаго лѣтописца» видно только, что за этотъ періодъ времени (1791—1837 г.) весьма большое матеріальное содѣйствіе пустыни оказывала петербургская купеческая фамилія Долгихъ, дѣти Ѳеоктиста Константиновича: сынъ его Иванъ Ѳеоктистовичъ съ дочерью Марьей Ивановной, и дочери—Прасковья, Ксенія и Наталія Ѳеоктистовны, сынъ послѣдней Козма Галашевскій и его дочь Наталья Кузминична. Всѣ эти лица пользовались на Выгѣ и на Лексѣ большимъ уваженіемъ за ихъ благодѣянія общежитіямъ. По случаю различныхъ торжественныхъ событій изъ жизни указанныхъ лицъ на Выгу писались стихи, при посѣщеніяхъ ими Выгорѣціи устраивались имъ торжественныя встрѣчи, послѣ смерти—тѣла нѣкоторыхъ изъ нихъ были перевезены на Выгъ и здѣсь похоронены послѣ продолжительныхъ—8-ми часовыхъ службъ [4]). Въ общемъ слѣдуетъ сказать, что состояніе Выговской пустыни въ царствованія Павла I и Александра Благословеннаго было въ цвѣтущемъ состояніи. «Выгорѣцкій лѣтописецъ» постоянно отмѣчаетъ о новыхъ постройкахъ въ пустыни, о свободномъ отправленіи богослуженія со «звономъ», объ устройствѣ часовенъ и т. д. Если пустынь посѣщали иногда гражданскія власти—и даже самъ губернаторъ, то они, какъ видно изъ лѣтописца, не только не препятствовали свободѣ Выговцевъ въ отправленіи службъ, но сами чинно выстаивали въ часовнѣ вечерни, часы и молебны [5]). Положеніе Выговской пустыни стало измѣняться къ худшему съ царствованія Николая I. Правительство предприняло цѣлый рядъ мѣропріятій къ ограниченію правъ пустыни. Въ 1828 г. Высочайше воспрещено было комплектованіе раскольническихъ монастырей и селеній чрезъ приписку къ нимъ людей въ ревизію, а въ 1838 г. это Высочайшее повелѣніе вновь подтверждено, съ воспрещеніемъ раскольникамъ принимать малолѣтнихъ на воспитаніе. Правда, эти узаконенія не были въ точности соблю-

---

[1]) Съ основанія пустыни и до 1739 года—т. е. до комиссіи Квашнина-Самарина у выговцевъ не было моленія за царя. Съ этого года они вводятъ у себя это моленіе. См. Ист. Выг. пустыни—384 стр.

[2]) Чт. въ общ. ист. и др. 1862 г., окт.-дек., стр. 41—42. См. Выг. Лѣтоп. 814 стр.

[3]) О соборахъ по вопросу о бракѣ, бывшихъ при нѣкоторыхъ изъ этихъ настоятелей, будетъ сказано далѣе.

[4]) Выгор. лѣт. съ 804—813;

[5]) ibid. 809, 810;

даемы Выговцами[1]), но рядъ другихъ мѣръ велъ постепенно ихъ пустынь къ полному ея закрытію. Прежде всего замѣтно уменьшеніе численности Выговскихъ обитателей. Такъ по 8-ой ревизіи 1834 года записныхъ старожиловъ въ Даниловѣ и Лексѣ было: мужескаго пола 70 душъ, женскаго 520, всего 590 душъ[2]). По 9-ой ревизіи въ этихъ селеніяхъ считалось мужескаго пола 20 душъ, женскаго 252 души, всего 272 души[3]). Въ 1836 г. Выговцамъ запрещено было именоваться отдѣльнымъ обществомъ и пріобрѣтать на свое имя недвижимую собственность[4]). Въ 1837 г. въ пустыни «13 колоколовъ запечатали и звонъ отняли»[5]). Въ томъ же году послѣдовало Высочайшее повелѣніе о 4 выгорѣцкихъ богадѣльняхъ, гдѣ въ 3 и 5 пунктахъ сказано: «наблюдать, чтобы въ раскольническихъ богадѣльняхъ были только престарѣлые и дряхлые, не могущіе трудами своими снискивать себѣ пропитаніе, чтобы безпаспортные тамъ не жили и впредь не дозволять туда принимать никого изъ людей другихъ губерній, а *въ часовняхъ, приходящихъ въ совершенную ветхость, не дозволять производить богослуженія*»[6]). Въ 1838 г. Высочайше повелѣно, чтобы иконы и книги, писанныя раскольниками, внѣ круга ихъ жительства не распространялись; переписка же книгъ чрезъ грамотныхъ скитницъ въ Даниловѣ и Лексѣ, и равно и продажа ихъ, воспрещены [7]). Въ томъ же 1838 г.) году, по распоряженію губернатора, было произведено медицинское освидѣтельствованіе проживавшихъ въ пустыни 40 молодыхъ скитницъ, въ результатѣ котораго оказалось, что изъ нихъ была невинна только 1, прочія же были лишены невинности, а нѣкоторыя подвержены заразительной любострастной болѣзни [8]). Фактъ этотъ еще болѣе усилилъ строгость правительственныхъ мѣропріятій касательно пустыни, и было поставлено цѣлью чрезъ постепенное выселеніе Выговскихъ обитателей на мѣста ихъ жительства—привести пустынь къ ея окончательному закрытію. Такъ, въ 1839 г. было приказано удалить изъ пустыни 5 с.-петербургскихъ мѣщанскихъ дѣвицъ, состоявшихъ въ сно-

[1]) См. Прав. Обозр. 1866 г. т. 3 стр. 322.

[2]) ibid. Надо замѣтить, что эта цыфра раскольниковъ—оффиціальная. Неоффиціально ихъ числилось еще въ 1835 г. до 3,000 человѣкъ. См. Пругавинъ. Расколъ-сектантство—1,369.

[3]) Прав. Обозр.—1866 т. 3, 322 стр.

[4]) Собраніе пост. по части раскола, 1858 г., 201, 206—9; 244.

[5]) Выг. Лѣт. 815 стр.

[6]) Пр. Обозр. 1866 г. т. 3, ст. 228.

[7]) ibid. 334 стр. Несмотря на это распоряженіе, по собраннымъ въ 1854 году свѣдѣніямъ и формальнымъ дѣламъ было обнаружено, что Даниловскіе и Лексинскіе раскольники не только *имѣли у себя образа съ изображеніемъ въ видѣ святыхъ ихъ первыхъ ересіарховъ*, но даже занимались перепиской книгъ и отсылали ихъ на продажу въ разные концы Россіи. ibid. стр. 334.

[8]) Пр. Обозр. 1866 г. т. 3, стр. 330. ср. Нильскій „Семейная жизнь въ расколѣ"—2 вып. 46 стр.

шеніяхъ съ высланною въ 1838 г. изъ Выгорѣцкаго мон. купчихой Галашевской (изъ упоминавшейся раньше фамиліи Долгихъ) и имѣвшихъ, по значительнымъ средствамъ своимъ, большое вліяніе на поддержаніе раскола [1]). Вмѣстѣ съ этимъ губернатору было предписано—представить списки всѣмъ не приписнымъ по ревизіи къ выгорѣцкимъ общежитіямъ людямъ, ускоривъ этимъ дѣломъ по отношенію къ наиболѣе вреднымъ изъ нихъ. Списки были представлены въ 1854 г. Вслѣдствіе этого производилось постепенно водвореніе раскольниковъ въ мѣста ревизскихъ приписокъ. Изъ Данилова и Лексы, кромѣ высланныхъ прежде по особымъ распоряженіямъ и умершихъ, выбыло 192 человѣка обоего пола и оставалось подлежащихъ къ высылкѣ: въ Даниловѣ 39 мужескаго и 46 жен. пола, въ Лексѣ—23 муж. и 42 жен., итого 62 муж. и 88 женск. пола, а всего 150 человѣкъ. Послѣ разсылки всѣхъ этихъ 150 чел.,—кромѣ незначительнаго числа рабочихъ, оставленныхъ въ сосѣднихъ съ Даниловымъ селеніяхъ, начальству оставалось строго наблюдать за тѣми раскольниками, которые были приписаны къ общежитіямъ. Чтобы отвлечь этихъ послѣднихъ отъ занятія пропагандой раскола, правительство надѣлило ихъ землей, а въ тѣхъ видахъ, чтобы высланные раскольники не могли снова собраться въ выгорѣцкихъ общежитіяхъ, было рѣшено описать опустѣвшія строенія и кельи, заколотить и опечатать ихъ, что и было сдѣлано—въ 1854 году [2]).

Такъ закончила свое существованіе славная «Выгорѣцкая Лавра», въ теченіи 160 лѣтъ (съ 1694 года по 1854) оказывавшая громадное вліяніе на судьбы раскола!

Г. Майновъ, посѣтившій остатки бывшей пустыни, передаетъ со словъ жившихъ въ ней во время его посѣщенія обитателей нѣкоторыя свѣдѣнія о послѣднемъ разгромѣ «Лавры». «Посреди ограды,—говоритъ онъ, стояла высокая колокольня съ часами, а о бокъ съ нею и главная часовня, которую не захотѣли раззорить, а напротивъ того порѣшили оставить въ назиданіе,—устроивши въ ней православную церковь. Тутъ то подлѣ этой часовни и происходилъ главный погромъ: тутъ и били, и сѣкли, и обливали холодною водою упорствующихъ, отсюда заставили батожьемъ большака вынести ключи властямъ предержащимъ, и т. п. Около, 3,000 рукописей было сожжено на площадкѣ предъ часовней этими новыми варварскими полчищами Омара; массы изрубленныхъ и исковерканныхъ иконъ подверглись той же участи, при чемъ однако драгоцѣнные каменья и богатыя ризы всѣ тщательно сдирались и затѣмъ уже никогда

1) Ibid. 332 стр.
2) Ibid. стр. 333.

и не являлись на свѣтъ Божій [1]). «Когда пришло мамаево-то раззоренье»,—сквозь слезы разсказывала г. Майнову почтенная старушка—Лексинская большуха Ѳедосья Анисимовна,—такъ и зарычалъ княжикъ то (жандармскій офицеръ князь Мышецкій; по странному стеченію обстоятельствъ, приходившійся однимъ изъ потомковъ рода Андрея Денисовича): «кажи, старуха, прудъ! и таково меня ножкой толкнулъ, а я, батюшка, все въ ножкахъ валялась со старушками... одну такъ каблукомъ старушку въ високъ и до смерти зашибли... Ваше, говорю, княжеское величество, всѣхъ, карасиковъ выловили... за обѣдомъ кушать изволите!»—«Другихъ мнѣ, кричитъ, карасей требуется! Вы здѣсь блудницы, вы здѣсь содомницы, вы, говоритъ, дѣтей скидываете, да и живьемъ ихъ въ прудъ швыряете!»—Такъ я батюшка, и пала на земь...—«А!»,—шумитъ,—«испугалась!»—«Со сраму»,—я то ему,—«со сраму, княжикъ, что предъ иконами и при насъ старицахъ, ты такія слова говоришь!» Пхнулъ только меня опять каблучкомъ, а только ничего мнѣ старухѣ за мои слова не сдѣлалъ. Прудокъ-то спущали и косточки было нашли... обрадовались таково, да потомъ разсмотрѣли: кости-то собачьи... а унасъ за годъ жулька изъ гостинной околѣла, съ бѣшенныхъ глазъ въ прудъ залѣзла» [2]).

Правда, нельзя вполнѣ довѣрять свѣдѣніямъ, заимствованнымъ изъ разсказовъ обитателей бывшей пустыни, несомнѣнно враждебно настроенныхъ по отношенію къ ея раззорителямъ и поэтому изображавшихъ ихъ въ мрачномъ свѣтѣ, но во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что разгромъ пустыни совершался съ тою жестокостью, которая всегда отличаетъ нашихъ низшихъ исполнителей высшихъ приказаній во всѣхъ случаяхъ, подобныхъ настоящему. Еще въ 1837 году, когда пустыня твердо стояла и только начинались приниматься мѣры къ ограниченію ея правъ, при отобраніи колоколовъ съ выговскихъ часовенъ—солдаты, бывшіе для этой цѣли въ пустыни, «ходили, по словамъ «Выгорѣцк. Лѣтоп.», по кельямъ и своеручно многихъ били, принуждая подписаться» [3]).

Разгромъ Выговской пустыни, какъ видно изъ нѣкоторыхъ извлеченныхъ изъ архивовъ данныхъ, вызвалъ борьбу между представителями мѣстной власти духовной и свѣтской. Отголосокъ этой борьбы слышится въ донесеніи къ министру внутреннихъ дѣлъ олонецкаго губернатора г. Арсеньева [4]), сообщенномъ въ 1883 году г. Пругавинымъ редакціи «Историческаго

---

[1]) Истор. Вѣстн. 1888 г. 3 т. 542.
[2]) Ibid. 534 стр.
[3]) Выгор. Лѣт., стр. 815.
[4]) Арсеньевъ былъ петроз. и ол. губернаторомъ съ 1862 г. и, надо полагать—до 1870. Пам. кн. Олон. губ. 1868—9 г. 215 стр.

Вѣстника». Вотъ что, между прочимъ, писалъ г. губернаторъ въ Петербургъ: «послѣ мѣръ, принятыхъ къ ослабленію раскола со второй четверти текущаго столѣтія и въ особенности съ 1855 года, и сила и значеніе и богатство такъ называемыхъ общежительствъ (Выговскихъ) обратились въ преданіе далекой старины. Такъ называемые монастыри обращены въ селенія государственныхъ крестьянъ; часовни и моленныя уничтожены, переведены въ вѣдѣніе епархіальнаго вѣдомства или закрыты; въ теченіи послѣдняго десятилѣтія закрыто таковыхъ болѣе 50. Съ 1855 г. проживавшіе въ Даниловѣ и Лексѣ приписные раскольники и раскольницы возвращены на мѣста ихъ приписки по ревизіи; въ оба селенія переселено значительное число православныхъ переселенцевъ изъ Псковской губерніи; надъ раскольниками, оставшимися въ бывшихъ монастыряхъ, учрежденъ неослабный полицейскій присмотръ: всякія попытки къ возобновленію тамъ публичнаго богомоленія по расколу были строго останавливаемы; за всѣми пріѣзжими въ Даниловъ и Лексу поручено неослабно наблюдать мѣстной полиціи, а выдача паспортовъ самимъ даниловскимъ и лексинскимъ раскольникамъ такъ ограничена, что вліятельнѣйшіе изъ сектаторовъ почти никогда не отлучались изъ мѣстъ ихъ жительства. Иконы стараго письма, старопечатныя и рукописныя книги, захваченныя въ часовняхъ, моленныхъ или въ домахъ выголексинскихъ раскольниковъ, или переданы въ вѣдѣніе епархіальнаго начальства или же препровождены въ мѣстную духовную консисторію. Большая часть земель, угодій, зданій и построекъ, принадлежащихъ прежде раскольническимъ общинамъ, въ настоящее время уже не принадлежитъ имъ»..

«Въ концѣ 1857 и началѣ 1858 г., по распоряженію бывшаго олонецкаго гражданскаго губернатора, генералъ-маіора Волкова, была запечатана моленная въ домѣ даниловскаго крестьянина Степана Иванова, такъ какъ возникло подозрѣніе, что въ моленной этой совершалось общественное богомоленіе по расколу; находившіяся тамъ иконы въ богатыхъ серебряныхъ окладахъ были отобраны и въ ноябрѣ 1857 года переданы епархіальному начальству; подробный ходъ дѣла, возникшаго по сему поводу, изложенъ въ донесеніяхъ моихъ вашему высокопревосходительству отъ 23-го ноября 1862 г. и 9-го апрѣля 1865 г.

«Оставаясь при прежнемъ заключеніи, что означенная образная комната никогда не считалась общественной моленной и что отобранныя у Степана Иванова иконы составляли его личную собственность, или же отчасти были завѣщаны ему бывшимъ большакомъ на правѣ пожизненнаго владѣнія, безъ всякихъ ограниченій, я почитаю возвращеніе этихъ иконъ, вмѣстѣ съ бо-

гатыми окладами, къ нимъ принадлежащими, дѣломъ строгой и даже необходимой справедливости".

Далѣе г. губернаторъ дѣлаетъ характеристику поморцевъ и въ частности выговцевъ. «Даниловцы,—говоритъ онъ, допускаютъ бракъ по благословенію родителей и согласію брачущихся. Наконецъ, секта эта, отличающаяся трудолюбіемъ и втеченіи полуторыхъ столѣтій превратившая пустыни и болота Повѣнецкаго края въ поселенія, пропитывающія нынѣ болѣе 20,000 душъ обоего пола, не выказываетъ фанатизма въ распространеніи своихъ понятій о вѣрѣ, такъ что въ почти двухлѣтнее мое управленіе Олонецкой губерніею производилось не болѣе четырехъ дѣлъ о совращеніи православныхъ въ расколъ Даниловскаго толка.

Въ заключеніе позволю только, говоритъ г. губернаторъ, присовокупить еще, что считаю полезнымъ дозволить тамъ немногимъ раскольникамъ и раскольницамъ, которые еще проживаютъ до сихъ поръ въ Даниловѣ и Лексѣ, получать паспорты и свободно разъѣзжать, куда пожелаютъ, по своимъ торговымъ или семейнымъ дѣламъ. Расколъ отъ этого не усилится, а скорѣе совсѣмъ исчезнетъ въ Повѣнецкомъ уѣздѣ, ибо теперь, сидя почти въ заточеніи, эти послѣдніе представители безвозвратно минувшаго могущества Даниловской секты являются въ глазахъ окрестнаго населенія какою-то силою, которой правительство опасается, и мучениками за вѣру.

«Ненависть мѣстнаго духовенства къ раскольникамъ, его мелочныя придирки ко всякому незначительному случаю—только отдаляютъ сектаторовъ отъ единенія со св. церковью. Не фанатизмъ, не изступленная привязанность къ догматамъ раскола, а неуваженіе къ священникамъ—вотъ истинная причина жизненности раскола въ здѣшней губерніи» [1]).

Едва-ли справедливо это обвиненіе одного духовенства въ жизненности олонецкаго раскола. На послѣднія слова г. губернатора надо замѣтить, что и сама гражданская власть, столь позорно заявившая о себѣ при «мамаевомъ разгромѣ» пустыни, нерѣдко смѣняла свой фанатическій пылъ противъ ревнителей древне-отеческой вѣры на милость къ нимъ въ тѣхъ случаяхъ, когда получала съ нихъ значительныя взятки, и, такимъ образомъ, тоже содѣйствовала живучести раскола и ненависти представителей его къ гражданскимъ властямъ, продававшимъ свою «вѣру» за золото «отщепенцевъ». Не мало примѣровъ этому представляетъ исторія Выговской пустыни!

Въ заключеніе скажемъ, что расколъ въ Олонецкомъ краѣ не уничтожился съ разрушеніемъ пустыни.

[1]) Истор. Вѣстн. 1883 г., т. 13, 478—479.

Въ 1853 году, когда правительство наиболѣе сильно гнало раскольниковъ,—въ Олонецкой губерніи оффиціально числилось ихъ до 3,000 человѣкъ [1]). Въ 1866 г., когда съ царствованія Александра II-го мѣры по отношенію къ расколу были смягчены, число Олонецкихъ раскольниковъ уже возросло до 8000 человѣкъ [2]). Въ объясненіе такого быстраго роста численности раскольниковъ можно сказать, что—пока правительство гонитъ ихъ, раскольники лицемѣрно принимаютъ личину православныхъ, когда-же гоненія на нихъ прекращаются, они опять открыто заявляютъ о своей приверженности къ расколу. Что это такъ, а не иначе, видно изъ самой быстроты роста числа раскольниковъ, такъ какъ не замѣтно, чтобы это число пополнялось *совершенно новыми совращеніями* въ расколъ.

Значеніе Выговской пустыни въ исторіи развитія раскольническаго ученія.

Историческіе взгляды Выговцевъ. Связь этихъ взглядовъ съ предшествовшими возрѣніями раскольниковъ. Ученіе Выговцевъ сбъ антихристѣ, о церкви и таинствахъ. Взгляды Выговцевъ на бракъ. Историческое развитіе этихъ взглядовъ. Моленіе за царя. Споры изъ—за титлы на крестѣ. Отличительная черта поморской догматики.

Основнымъ вопросомъ, волновавшимъ умы первыхъ расколоучителей и ихъ послѣдователей, былъ вопросъ о грозныхъ знаменіяхъ ихъ времени, невольно смущавшихъ ревнителей старины, иначе это былъ вопросъ о наступленіи послѣднихъ временъ и царствованіи въ мірѣ антихриста. Чтобы понять, какимъ образомъ сложился этотъ вопросъ въ расколѣ, необходимо обратить вниманіе на настроеніе умовъ и чувствъ большинства русскихъ людей, непосредственно предшествовавшихъ появленію раскола и давшихъ ему первыхъ и самыхъ усердныхъ его поборниковъ.

Извѣстны отличительныя особенности міросозерцанія древнерусскихъ людей эпохи, предшествовавшей XVII столѣтію. Крайній *націонализмъ* и *консерватизмъ* мысли, выразившіеся въ сказаніяхъ о Москвѣ—третьемъ Римѣ и русскомъ благочестіи, сіяющемъ и долженствующемъ сіять «паче солнца» во всемъ мірѣ, вотъ тѣ характерныя черты, которыя отличали міросозерцаніе русскихъ людей эпохи до XVII столѣтія [3]). Но въ

---

[1]) Пам. кн. Ол. губ. за 1866 г., ч, III, стр. 16.

[2]) Пам. кн. Ол. губ. за 1866 г., ч. III, стр. 16—17—ср. Пам. кн. за 1867 г. ч. II, стр. 73. Г. Андреевъ слѣдовательно неправильно утверждаетъ, что число олонецкихъ раскольниковъ въ это время съ 3,000 возрасло на 18,000. См. „Расколъ и его значеніе“—352 стр. См. „Численность олон. раскола и успѣхи ол. миссіи“—Хр. Чт. 1868 г. ч. 2-я. стр. 410—425.

[3]) „Русскій расколъ и вселенское православіе“ проф. Ил. Мих. Громогласова, 1898 г., стр. 20 и слѣд.

этомъ крайнемъ оптимизмѣ русской мысли лежали зародыши крайняго пессимизма, развившіеся потомъ въ высшей степени мрачное міросозерцаніе, сдѣлавшееся достояніемъ главнымъ образомъ послѣдователей раскола. Самая мысль о неизмѣримой чистотѣ и святости хранимаго русскими православія и о провиденціальномъ значеніи русскаго государства, долженствовавшаго до скончанія вѣка хранить въ неприкосновенной чистотѣ это православіе, при обрядовомъ пониманіи христіанства, заключала въ себѣ возможность появленія опасеній—какъ-бы не нарушить этой чистоты вѣры чрезъ измѣненіе не только какихъ-либо догматическихъ мыслей, а просто единой частицы каноновъ, единой буквы «азъ» въ символѣ вѣры. Эти опасенія и возникли у русскихъ людей подъ вліяніемъ событій, совершавшихся въ то время въ западной и греко-восточной церквахъ. Отдѣленіе западной церкви отъ восточной, совершившееся въ XI в., и постепенное внесеніе ею «новинъ» еще раньше внушили русскимъ людямъ мысль, что нарушенія чистоты вѣры нужно ожидать съ запада. Послѣдующія событія оправдывали это мнѣніе русскихъ людей о Западѣ, а вмѣстѣ внесли сомнѣнія и о чистотѣ греческаго православія—особенно послѣ флорентійской уніи, предложенной грекамъ по иниціативѣ западной церкви. Отдѣленіе отъ Восточной церкви уніатовъ въ 1595 г. еще болѣе усилило подозрительность русскихъ людей къ западу, а подчиненіе грековъ туркамъ—къ восточнымъ православнымъ церквамъ. Подъ вліяніемъ этихъ грозныхъ событій опасенія за свое православіе усиливаются у русскихъ людей въ высшей степени. Эсхатологическія воззрѣнія того времени еще болѣе содѣйствовали усиленію этихъ опасеній. Въ то время (въ XVI и XVII вв.) держались мысли, что кончина міра послѣдуетъ въ 8-й тысячѣ лѣтъ. Эта мысль въ XVII стол. была внесена южноруссами въ сборники «Кириллову книгу» и «Книгу о вѣрѣ». Напечатаніе этихъ книгъ въ Москвѣ содѣйствовало распространенію обычныхъ въ то время эсхатологическихъ чаяній въ велико-россійскомъ обществѣ. Въ книгахъ былъ приблизительно вычисленъ и годъ, съ котораго слѣдовало ожидать опасностей для православія и благочестія это годъ 1666-й. Наставленіе составителей книгъ—«какъ бы и намъ въ сей годъ отъ нѣкакихъ новинъ не пострадати» было тщательно замѣчено русскими людьми и вызвало опасенія за благочестіе. Эти опасенія—какъ бы въ подтвержденіе справедливости ихъ—повидимому оправдались. Въ 1666 году книжныя исправленія патріарха Никона, веденныя имъ раньше, получили окончательное утвержденіе, а въ слѣдующемъ 1667 году ревнители старины были отлучены отъ церкви. Ясно, что русская

православная церковь отступила отъ православія въ этотъ годъ. Такъ показалось противникамъ книжныхъ исправленій. Совершилось отступленіе отъ чистоты вѣры 3-го Рима, предназначавшагося хранить ее до скончанія міра. Если же этотъ отступилъ отъ православія, то, стало быть, близъ есть и кончина міра, близъ есть и антихристъ. Эта мысль и сдѣлалась основною въ расколѣ [1]).

Такимъ образомъ фактъ книжныхъ исправленій произвелъ переворотъ въ историческомъ міросозерцаніи русскихъ людей національно-консервативнаго направленія мыслей. Исправленіе русскихъ церковно-богослужебныхъ книгъ по современнымъ (XVII столѣтію) образцамъ греческимъ не могло быть понято національно-консервативной партіей въ смыслѣ благопріятномъ ея националистическимъ стремленіямъ и воззрѣніямъ, а потому представители ея должны были составить новое, совершенно противоположное прежнему историческое пониманіе судебъ русской церковной жизни, начиная съ половины XVII столѣтія и на дальнѣйшіе періоды ея. Съ такимъ двойственнымъ историческимъ міросозерцаніемъ—оптимистическимъ по отношенію къ первымъ періодамъ русской церковной исторіи до XVII стол. и пессимистическимъ по отношенію—къ дальнѣйшему времени (съ полов. XVII стол. и далѣе) ея мы и встрѣчаемся въ сочиненіяхъ знаменитыхъ Выговскихъ расколоучителей, явившихся во главѣ «второго поколѣнія» дѣятелей старообрядческаго раскола. Это историческое міровоззрѣніе ихъ изложено въ «Виноградѣ Россійскомъ» и повторено въ «Исторіи Выговской пустыни».

«Предивный и всесладчайшій виноградъ Россійскія земли, его-же всепредивный Богъ, отъ Египта темнаго нечестія человѣколюбнѣ пренесе, изгнавъ мысленныя языки, прелукавнѣйшихъ бѣсовъ полки (л. 1 на об.»), такъ начинаетъ С. Денисовъ свое замѣчательное сочиненіе «Вертоградъ духовный, или исторія о новыхъ, за древлецерковное благочестіе россійскихъ страдальцахъ». Уже въ первыхъ строкахъ предисловія къ сочиненію выражается общій древне-русскимъ людямъ взглядъ на высокое состояніе древне-русской церкви и древне-русскаго благочестія. Дальнѣйшее изложеніе развиваетъ эту общую и основную мысль. Сравнивъ древне-русскую церковь—этотъ «всесладчайшій виноградникъ» съ самимъ раемъ, насажденнымъ Богомъ въ Едемѣ, упомянувъ о величинѣ и предѣлахъ его (л. 2-й) и объ источникѣ его происхожденія—о Греціи, откуда св. Владиміръ заимствовалъ «всекрасныя догматы, всесвѣтлыя законы и спасительныя преданія» (л. 2-й на обор.), авторъ съ умиленіемъ оста-

[1]) О развитіи идей объ антихр. въ XVII стол. см. проф. Смирнова „Внутр. вопр. въ раск." стр. 13 и т. д.

навливается на картинѣ широкаго и повсюднаго распространенія Христовой вѣры въ Россіи: «не бяше града, идѣ же православія луча не озаряше, не бяше веси, идѣ-же благовѣрія сіяніе не блисташе», словомъ,—«и яко же великое сіе, и великопротяженное небо, звѣздами пресвѣтлыми, яко чудными маргаритами, яко многоцѣннымъ каменіемъ, преизлечтанно, всепредивно украшается, тако велико простертая, и всепространная Россія, всепрекрасными обителями, всеблаголѣпными Божіими храмами толь предивно украшена, толь всепребогато учащена, яко второе небо и бяше и нарицатися быти достойна» (л. 3-й). Въ такихъ свѣтлыхъ чертахъ рисовалось раскольническому историку прошлое древне-русской церкви. Не было въ этомъ прошломъ ничего, что заслуживало-бы укора или порицанія. Полный миръ царилъ какъ въ отношеніяхъ членовъ и частей русской церкви между собою, такъ и въ отношеніяхъ ея къ церквамъ восточнымъ (3 л на об. и 4-й). Не бѣда, если Россія въ то время не особенно прилежала къ «словеснымъ академитовъ наукамъ». Эти науки на взглядъ русск. книжника представлялись не больше, какъ «высокотворными мудроплетеніями софистическими», занятіе которыми легко могло поколебать вѣру православную—этотъ залогъ благоденствія и будущности Россіи. Она свято выполняла свою историческую задачу охраненія православія «здравое вѣры, и простое благочестія благоревностно и неоплазиво содержаше», такъ что не было никогда внесено никакихъ столь нелюбимыхъ русскимъ человѣкомъ новшествъ» (4-й л.). А чтобы это восхваленіе православной Россіи не показалось кому-либо несправедливымъ превозношеніемъ, выговскій историкъ, какъ и древнерусскій книжникъ, приводилъ рядъ доказательствъ, съ несомнѣнностію, по его мнѣнію, свидѣтельствующихъ о справедливости высокаго мнѣнія о чистотѣ православной вѣры въ Россіи. Онъ ссылается на рядъ іерархическихъ лицъ, пріѣзжавшихъ съ Востока въ русскую землю и похвалявшихъ православіе ея. Эти лица—«премногія духоносныя персоны», напр., патріархъ константинопольскій Іеремія, патріархъ іерусалимскій Ѳеофанъ, утвердившій патріаршество въ Россіи (л. 4-й на об.), не только не зазирали русскихъ за неблагочестіе, но похваляли ихъ за чистоту вѣры, а нѣкоторые изъ нихъ, какъ напр. патр. Іеремія, высказывали самыя высокія похвалы русскимъ царямъ, указывая весьма важное провиденціальное значеніе русскаго прав. государства во всемъ мірѣ. «Твое же царство, богохранимый царю, есть третій Римъ, благочестіемъ всѣхъ превзыде. И вся благочестивая въ твое царство собрашася» (Кормчая въ предисловіи) (л. 5-й). Сами православные архіереи греческіе, занимавшіе русскія каѳедры, свидѣтельствуютъ о томъ же са-

момъ. Даже болѣе. Иностранные историки, которыхъ, несомнѣнно, читалъ выговскій историкъ, подтверждаютъ всеобщее мнѣніе о чистотѣ православной вѣры въ Россіи. «Яко отъ того времени (отъ крещенія Руси при Влад.) русскій народъ, въ христіанской вѣрѣ, подъ властію патріарха константинопольскаго, и дѣйствами греческими, твердо и непоколебимо пребываютъ» (ссылка на Матѳея Стриковскаго кн. 4-я, гл. 3-я (л. 5-й). Наконецъ, наиболѣе вѣскимъ аргументомъ чистоты русскаго православія въ глазахъ Денисова является фактъ обилія святыхъ и чудотворцевъ въ Русской землѣ. Отъ этого факта онъ дѣлалъ, основываясь на словахъ св. ап. Павла—«безъ вѣры невозможно угодити Богу», тотъ выводъ, что если означенные русскіе люди спаслись, то, значитъ, они право вѣровали въ Бога. «Аще быша неправѣ вѣровали, не быша угодили Богу». «А понеже святіи россійстіи древнее благочестіе держаще угодиша Богу, явственно есть, яко право благочестіе содержаху» (л. 5 на об.). Такъ въ самыхъ свѣтлыхъ и радужныхъ краскахъ представлялось прошлое русской церкви въ глазахъ старообрядческаго историка. Какъ начало, такъ и конецъ этой славной исторической эпопеи русск. православія, погибшаго въ пол. 17-го столѣтія, были засвидѣтельствованы въ ея благочестіи самымъ очевиднымъ образомъ—фактомъ обилія святыхъ людей, угодившихъ Богу чрезъ содержаніе древняго благочестія. «Есть-ли при Владимірѣ равноапостольномъ на время посмотриши, множество святыхъ узриши, есть-ли при Іосифѣ патр. московскомъ на лѣта позриши, и тогда святыхъ преславно спасшихся, и дивныхъ мужей чюдеснѣ чудотворящихъ узриши», яже россійскія украшающе златоплетенно предѣлы, земная совокупляху съ небесными, человѣки россійскія съ самымъ Богомъ всепресладцѣ соединяху» (л. 6-й).

Но если въ такихъ свѣтлыхъ краскахъ представлялось выговскому историку прошлое русской церкви до половины XVII столѣтія, то совершенно въ иномъ свѣтѣ представляется ему исторія ея, начиная съ этого времени. Фактъ церковно-книжныхъ исправленій, окончательно закрѣпленный на соборахъ 1666—67 гг., послужилъ, по его понятіямъ, началомъ крайне ненормальнаго теченія русской церковной жизни. «Обаче не до конца, говоритъ выговскій историкъ, таковымъ пренебеснымъ окружахомся веселіемъ, не до конца всеблагодатнаго наслаждахомся преизобильно мира» (л. 6-й на об.). Дѣло въ томъ, что «діаволъ»—этотъ «змій седмоглавный и десяторожный, змій велико опасный и великохоботный... сей многолѣтно связанный всеокаянный темничникъ, былъ разрѣшенъ отъ темницы на пагубу вселенныя» (6 на об. и 7 л.). Сначала онъ «по тысящномъ лѣтѣ» «наскочилъ» на Западъ, «и западныя страны вся сму-

щенія и мятежа исполнивъ, во свое всенесытное поглоти чрево» (л. 7-й). Затѣмъ онъ «наскочилъ» и на страны восточныя, и здѣсь «царскую державу поплѣни, страны разори, станъ святыхъ обыде, градъ возлюбленный Іерусалимъ пріятъ, доброту Сіона искази,—агарянскихъ безбожнымъ насиліемъ» (7-й л. на обор.). Но не удовлетворился и этимъ «всепресвирѣпый дивій звѣрь»: «не насытися пожеръ Западъ, ни укротися смутивъ востокъ, но и на оставшая сѣверная всесвирѣпо наглствуетъ, и нагло свирѣпѣетъ, на россійскую всеблагодатную увы наскачетъ страну» (л. 8-й). Результатомъ этого нападенія звѣря на «всеблагодатный Христовъ садъ» русскія земли было то, что «вся наша красная, вся радостная, спасительная вся, обезобразивъ, испроверже» (8 л.) «Аще догматы святоправославныя, аще законы церковныя, аще преданія предобрыя отеческія, аще чины и обряды христіанолѣпныя... вся тмою *новшественныхъ* мраковъ загустивъ помрачи» (л. 8-й). Виновникомъ этихъ «новшественныхъ *мраковъ*» былъ «не отъинуду откуду врагъ и непріятель пришедый, не варваръ, ниже скифъ... но свой своея Россіи воспитанный, неблагодарный многодосадительный членъ—Никонъ патріархъ—человѣкъ елико многоказеннаго ума, толико всепредерзостнаго напрасльства и огнепальныя ярости (л. 9-й на обор.). Онъ—этотъ «многодосадительный» Никонъ родилъ «болѣзнь неотеризмовъ, премногія бѣды и смущенія наносящую», а именно онъ, во 1-хъ), крестное знаменіе и благословеніе архіерейское и іерейское измѣнилъ, 2) печать трисоставнымъ крестомъ на просфорахъ замѣнилъ печатію крестомъ двучастнымъ, 3) сугубое аллилуіа измѣнилъ на трегубое, 4) имя Исусово, употреблявшееся съ единою іотою, назвалъ ересью, и замѣнилъ его именемъ съ «іотою и итою, 5) вмѣсто 7-ми просфорія ввелъ пятипросфоріе и т. д. (л. 13—17). Что особенно сильно смущало выговскаго историка въ «неотеризмахъ» п. Никона, такъ это оскорбленіе ими древнерусскихъ святыхъ. «Оле вседерзостнаго безчестія отеческаго, восклицаетъ онъ, еже на своя отцы отеческая недостойная чада дерзнуша, труды святыя, отецъ пóты преподобныя, не постыдѣшася пребезумніи ересію порицати» (л. 25). Особенно яснымъ доказательствомъ этого оскорбленія древне-русскихъ святыхъ служитъ фактъ введенія новоисправленныхъ книгъ, замѣнившихъ книги «древнія», по которымъ св. предки угодили Богу: «нарече новыя книги, говоритъ Денисовъ про п. Никона, новоисправныя, нанося симъ нареченіемъ на древнія книги неисправленіе и непотребность» (ibid.).

Между тѣмъ эти «новоисправленныя» книги, говоритъ С. Денисовъ, не столько исправленныя, сколько «новотрáвленныя», ибо «премногая присѣяшася въ нихъ исправленія отъ ино-

-странныхъ обычаевъ. Если кто хощетъ искати *латинскихъ* догматствованій, въ нихъ обрящетъ. Если *польскихъ* припѣваній, въ нихъ обитаютъ. Если *папежскихъ обычаевъ*, въ нихъ узаконишася. Если сомнительныхъ и ужасныхъ чиноположеній, въ нихъ довольно насадишася» (л. 24).

Не слышится-ли въ этихъ словахъ Денисова голосъ уязвленнаго русскаго чувства, оскорбленнаго тѣми «нововведеніями, якобы заимствованными съ Запада», какія сдѣлалъ п. Никонъ?. Введеніе такихъ крайне «испещренныхъ иностранными— при этомъ «папежскими» чиноположеніями книгъ наносило тяжкое оскорбленіе не только святымъ, но и всѣмъ русскимъ людямъ, издревле славившимся чистотою своей вѣры. Съ чувствомъ глубоко оскорбленнаго національнаго самолюбія восклицаетъ выговскій историкъ о распространеніи новыхъ книгъ по Россіи и ставитъ въ тѣсную связь это событіе съ возникновеніемъ раскола. «Еще россіяне, говоритъ онъ, новѣй вѣры учáтся, учáтся архіереи и священницы аки язычницы, благословляти и служити, учатся народи знаменатися, и молитву творити аки варвары иностранніи, аки незнающіи ниже Бога, ниже закона. *Отсюду* во многословущей Россіи епархія всякая *изобильствова мятежами, градъ всякій смущенія* наполнися, обитель всякая село и мѣсто воскипѣ многомятежными волнами» (27 л.).

Новыхъ-бо книгъ пріяти всюду нехотяху, старопечатныхъ недержати запрещахуся частыми указами и посылками» (ibid.) Вслѣдствіе противленія русскихъ людей распоряженіямъ п. Никона о принятіи книгъ, начинается рядъ страшныхъ гоненій на ревнителей отеческой вѣры. «Наконецъ что дивно умышляетъ (раз. п. Никонъ), что ужасно созрѣваетъ. Посылаетъ повсюду проповѣдники. Кія?—темницы. Учители. Кія?—біенія мучительства, томленія нестерпимая и ужасныя смерти.» (28 л.). «Кая епархія въ то время не вострепета, кое село кровію не поліяся, кая весь кровными каплями не обагрися, кое мѣсто струями не потече неповинныя наполнишеся крове?» (28 на обор.)—«Аще кто наречетъ оную бѣду фіалъ изліянный на россійское море кровопролитіемъ, уморяющій немилостивно души живыи, аще наречетъ трусъ великій, небывшій прежде, толико и тако великій, елико предивныя Россіи Божіе огражденіе въ три части разсѣкши многорыдательно, тотъ ни мало не погрѣшитъ» (28 п.) Такимъ образомъ, по воззрѣнію выговскаго историка, выходило, что на сколько мирно и благополучно было состояніе русской церкви со времени крещенія Руси и до лѣтъ п. Никона, на столько оно было исполнено «мятежа и смущеній», начиная съ Никона и въ послѣдующее время. Виновникомъ этого «смущенія» русской церкви былъ діаволъ, связанный на тысячу лѣтъ

и затѣмъ, послѣ освобожденія, вовлекшій въ ереси сначала Западъ, далѣе Востокъ и наконецъ уже въ 1666 г. русскую церковь. Вопросъ о появленіи на Руси признаковъ «діавольскаго» колебанія чистоты православія—это и есть вопросъ объ антихристѣ, сдѣлавшійся самымъ главнымъ вопросомъ въ расколѣ, а потому мы теперь и должны перейти къ разсмотрѣнію ученія Выговцевъ о лицѣ антихриста, насколько объ этомъ ученіи ихъ можно судить по нѣкоторымъ изъ ихъ сочиненій. Но прежде чѣмъ приступить къ выясненію взглядовъ Выговцевъ на лицо антихриста, считаемъ нужнымъ сказать нѣсколько словъ о пониманіи антихриста предшествовавшими Выговцамъ расколоучителями.

Въ первый періодъ существованія раскола рѣшеніе расколоучителями вопроса объ антихристѣ было неодинаково. Столпы раскола—Аввакумъ, дьяконъ Ѳеодоръ, Лазарь, словомъ, пустозерскіе узники держались той мысли, что наступило «послѣднее отступленіе» отъ истинной вѣры, но что еще антихристъ не пришелъ [1]). Это рѣшеніе вопроса запутывалось тѣми мѣстами въ сочиненіяхъ указанныхъ расколоучителей, гдѣ они говорятъ о печати антихристовой [2]), вслѣдствіе чего получалось прямое противорѣчіе—съ одной стороны выходило, что антихристъ еще не явился, съ другой, что его печать въ видѣ троеперстнаго сложенія уже клеймитъ отступившихъ отъ благочестія. Это само по себѣ противорѣчивое рѣшеніе вопроса первыми расколоучителями еще болѣе запутывалось вслѣдствіе появленія воззрѣній, доказывавшихъ чувственное появленіе антихриста и даже указывавшихъ его въ личности п. Никона и царя Алексѣя Михайловича [3]). Наконецъ, слабыя стороны чувственнаго пониманія лица антихристова и его явленія на Руси въ 1666 г., столь ясно обнаруживавшіеся въ фактѣ непримиримыхъ противорѣчій, вытекавшихъ изъ мысли о наступленіи послѣднихъ временъ и жизненныхъ явленій, нисколько непохожихъ на эти времена, какъ они изображаются въ Св. Писаніи и святоотеческихъ твореніяхъ, вызвало третье рѣшеніе вопроса объ антихристѣ—въ смыслѣ духовномъ. Толкуя въ иносказательномъ смыслѣ всѣ мѣста Апокалипсиса и св. Писанія, относящіеся къ антихристу и послѣднимъ временамъ, представители этого взгляда (далматскіе узники) держались мысли, что духовный антихристъ уже пришелъ въ міръ, что это есть «агнецъ, запечатлѣнный 4-х крестомъ»,—что «антихристъ сѣлъ въ потирѣ и агнцѣ» [4]). По этому взгляду выходило, что «самое отступленіе отъ вѣры, какъ

[1]) Проф. Смирновъ „Внутренніе вопросы въ расколѣ въ XVII стол."—1898 г. 13 стр.
[2]) Ibid. 44 стр.
[3]) Ibid. 20—34.
[4]) Ibid. 37 стр.

дѣйствіе, есть антихристъ». Этотъ взглядъ получилъ торжественное провозглашеніе въ качествѣ догмата на Новгородскомъ соборѣ 1894 г. Здѣсь 1-ю статьею своихъ опредѣленій новгородскій соборъ узаконилъ: «несомнѣнно намъ вѣрить, и прочимъ ученіе творить еже есть: по грѣхомъ нашимъ въ кончину вѣка достигнухомъ, въ няже и антихристъ царствуетъ въ мірѣ нынѣ, но царствуетъ духовно, въ видимой церкви, сѣде на престолѣ Бога Живаго, подъ именемъ инаго Іисуса, показуя себя яко Бога, и тѣмъ, чрезъ воинство антихристово, раззоряющее церкви Божія, вся таинства ея истребилъ и всякую святыню омрачилъ и свое новодѣйствіе возстановилъ». Годомъ воцаренія духовнаго антихриста былъ признанъ 1688 г. [1]).

Какого изъ указанныхъ взглядовъ объ антихристѣ держались Выговцы?

Отъ Выговцевъ перваго періода существованія пустыни не сохранилось сочиненій, изъ которыхъ-бы можно было прямо видѣть сущность ихъ воззрѣній на антихриста, но разборъ нѣкоторыхъ изъ ихъ—довольно неопредѣленныхъ, впрочемъ, свидѣтельствъ приводитъ къ тому выводу, что антихриста они понимали духовно. Въ данномъ случаѣ мы разумѣемъ одну изъ проповѣдей Андрея Денисова и затѣмъ тѣ мѣста «Поморскихъ отвѣтовъ», въ которыхъ говорится объ антихристѣ.

Андрей Денисовъ, какъ извѣстно, одну изъ своихъ проповѣдей на текстъ: «помните дни вѣчныя, разумѣйте лѣта роды родовъ; вопроси отцы твоя и возвѣстятъ тебѣ и старцы твоя и рекутъ тебѣ»—написалъ противъ извѣстнаго сочиненія Стефана Яворскаго—подъ заглавіемъ: «Знаменія пришествія антихристова и кончины вѣка», въ свою очередь направленнаго рязанскимъ архіепископомъ противъ лжеучителя Григорія Талицкаго и его послѣдователей, проповѣдывавшихъ, что антихристъ уже пришелъ въ міръ и видимо царствуетъ. Вопреки лжеучителямъ, Яворскій, раздѣляя то древнее убѣжденіе, что кончина міра должна послѣдовать только съ паденіемъ римской имперіи, доказывалъ, что римская имперія еще не сокрушена и, слѣдовательно, антихристъ еще не явился [2]).

Вполнѣ соглашаясь, что съ паденіемъ римской имперіи нужно ожидать и скораго явленія антихриста, Андрей Денисовъ, вопреки мнѣнію Яворскаго, доказываетъ, что римская имперія уже раздроблена на мелкія части и что, слѣдовательно, антихристъ уже явился. Намъ нѣтъ нужды подробно вникать въ разборъ Денисовымъ положеній рязанскаго архі-

[1]) Ibid. 44 и 45 стр.

[2]) Нильскаго „Объ антихристѣ противъ раск." VIII стр. „Труды Кіевск. Духовн. Акад." 1867 г. I, 252 стр.

епископа; для насъ важенъ окончательный выводъ, который Денисовъ дѣлаетъ въ заключенiи своей проповѣди.

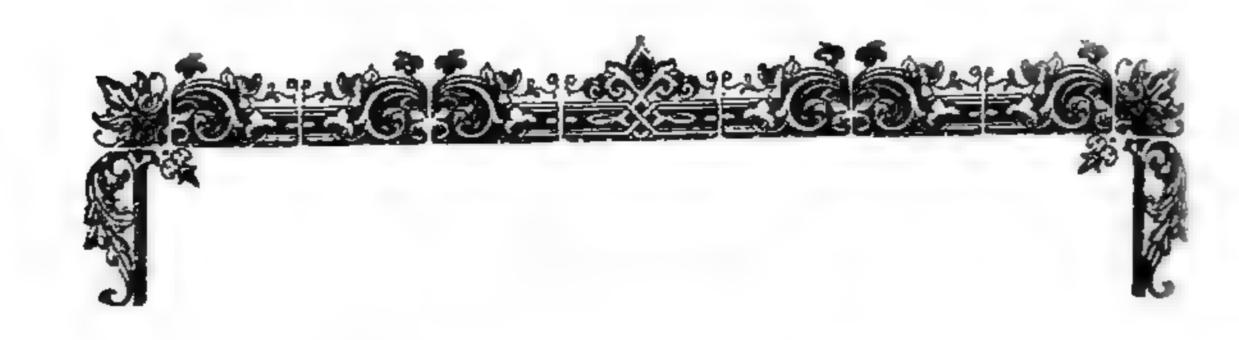
Вотъ подлинныя его слова: «отъ сихъ убо, заключаетъ Денисовъ свое слово,—вкратцѣ реченное—доводствовався отъ церковныхъ учителей, яко царская римская единоначальствовавшаяся власть давно отъ Рима взяся и та великая монархiя пала на безначальство, раздѣлена на различная владычества, ихже Даниилъ роги и персты провидѣ и *папежеве уже воспрiяша* на ея издавна—*человѣческую и Божью власть* и всуе и туне потятся мудролюбцы вѣка сего краснословiемъ своимъ скрывати бывающимъ уже толь превеликимъ вещемъ—раздѣленiемъ четвертыя монархiи и въ раздѣленiи тоя развязанiемъ *дiяволимъ страждущей вселенный* по попущенiю праведныхъ судебъ Божiихъ. Тѣмже и мы вкратцѣ возъотвѣтствуемъ готовыми словесы: убоимся и мы, любимцы мои, да не и мы в сiя *впадемъ*, писанная бо вся совершишася, и нѣсть ино ничтоже прочее токмо соперника нашего, *еже есть антихристова слава*, наконецъ бо римскаго царства подобаетъ всему совершитися». Очевидно, что Денисовъ, указывая пришествiе въ мiръ антихриста, склоненъ видѣть признаки въ дѣйствiяхъ римскихъ папъ («папежеве уже воспрiяша на ся издавна *челов. и Божiю власть*»—признакъ, приписываемый антихристу), но не говоритъ еще, что антихристъ явился въ церкви великороссiйской. Онъ только предостерегаетъ своихъ слушателей, подобно пис. «Книги о вѣрѣ»,—какъ-бы и имъ, ревнителямъ старой вѣры, не оказаться подъ властью антихриста, ибо онъ долженъ явиться послѣ паденiя римской имперiи. Въ виду того, что подъ признаками антихриста Денисовъ разумѣетъ антицерковныя дѣйствiя папъ, можно заключать, что и подъ антихристомъ онъ разумѣетъ вообще «религiозныя смуты и антицерковный духъ» (Тр. Кiевск. Дух. Акад. 1867 г. янв.—мартъ—281 стр.).

Къ такому пониманiю лица антихристова повидимому склоняется Денисовъ, что видно изъ его разсужденiй по этому вопросу въ „Поморскихъ Отвѣтахъ“, и главнымъ образомъ изъ подбора отеческихъ толкованiй о лицѣ и признакахъ пришествiя антихриста. Денисовъ подбираетъ толкованiя, объясняющiя въ духовномъ смыслѣ знаменiя близкаго пришествiя антихристова. Такъ, онъ приводитъ толкованiя Мелетiя, патр. Александрiйскаго, Максима Грека и Зизанiя. Первый изъ указанныхъ писателей, толкуя «*паденiе звѣздъ съ неба*»—какъ признакъ близости антихристова царства,—гов. Денисовъ,—подъ этимъ паденiемъ разумѣетъ «духовныхъ (т. е. iерарховъ) отпаденiе отъ церковнаго небесе, и новинами и гоненiемъ возмущающихъ вселенную». Максимъ Грекъ,—гов. «Пом. Отв.»,—

подъ великимъ и страшнымъ отступленіемъ, сотворившимся на землѣ, «понимаетъ различныя *ереси*, происшедшія изъ Рима, а также—ереси восточныхъ странъ, появившіеся вслѣдствіе «агарянскаго» разоренія, отъ неприлежанія восточныхъ пастырей и отъ слабости, небреженія и беззаконныхъ дѣлъ, совершаемыхъ восточными христіанами. Зизаній—подъ «послѣдними знаменіями разумѣетъ—«новины и гоненія» отъ римскаго папы, начавшіяся въ 1000 годахъ послѣ Р. Хр. и постоянно съ того времени повторяющіеся. (333 стр.). Не трудно видѣть, къ какому выводу авторъ хочетъ склонить рѣшеніе вопроса о лицѣ антихриста, приводя толкованія, понимающія признаки его пришествія въ смыслѣ «отступленія» отъ вѣры, «гоненій», «новинъ» и т. д. Если таковы признаки, т. е. если они болѣе духовнаго, чѣмъ чувственнаго характера, то и самъ антихристъ долженъ быть понимаемъ скорѣе въ духовномъ (мысленномъ) смыслѣ, чѣмъ чувственномъ. Это тѣмъ болѣе, что не могъ же Денисовъ, если-бы желалъ, *не знать* ясныхъ свидѣтельствъ писанія и свят. твореній о чувственныхъ предшественникахъ, имѣющихъ явиться предъ приш. «сына погибели»,—прор. Иліи и Енохѣ, долженствовавшихъ проповѣдью о Христѣ удержать вѣрныхъ отъ уловленія въ діавольскія сѣти. Итакъ мы склонны думать, что Денисовы понимали антихриста «духовно». Правда, они этого не высказываютъ открыто—по крайней мѣрѣ въ «Поморскихъ Отвѣтахъ», говорятъ здѣсь только о признакахъ близости антихриста («гоненія», «новины», «отпаденіе отъ вѣры»), но не трудно видѣть, что указаніе этихъ признаковъ клонится къ оправданію ихъ собственнаго отреченія отъ церкви, ибо таковые признаки обнаружились, съ ихъ точки зрѣнія, и у насъ на Руси въ 1666 г. Не говоря прямо объ этомъ, составители «Отв.» только высказываютъ, что опасаются какъ-бы и имъ, попустивъ эти признаки, не оказаться во власти діавола. «*Отъ соблазновъ же* послѣднихъ временъ и отъ нахожденія діавольскаго, различными его коварствы отлучити насъ вѣчнаго спасенія зѣло тщащагося, опасатися зѣло долженствуемъ, и соблюсти себе въ православныхъ повелѣніяхъ евангельскихъ, апостольскихъ и святыхъ отцевъ, въ преданіяхъ святыя *древлевосточныя* и великороссійскія апостольскія каѳолическія церкве». (337 стр.).

Свящ. Д. Островскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).



ТЕКУЩАЯ ХРОНИКА.

Сельское хозяйство.

О нѣкоторыхъ мѣрахъ къ поднятію рыболовства на Онежскомъ озерѣ. Какъ извѣстно, ряпушка является главнѣйшею рыбною пищею мѣстнаго небогатаго населенія въ Олонецкой губерніи, и несомнѣнное уменьшеніе ея въ Онежскомъ озерѣ за послѣднія десятилѣтія отзывается весьма неблагопріятно на питаніи даже пріозерныхъ жителей.

На уменьшеніе ряпушки онежскіе рыбаки жаловались уже профессору Кесслеру [1]), посѣтившему Онежское озеро въ 1866 г., жаловались также Данилевскому [2]), бывшему на этомъ озерѣ для изслѣдованія рыболовства въ 1870—71 годахъ. Объ уменьшеніи ряпушки они говорили и мнѣ въ 1895 [3]) и 1903 г.г., когда я былъ на Онегѣ. Но особенно рѣзко бросается въ глаза паденіе улововъ ряпушки теперь, когда вмѣстѣ съ уменьшеніемъ этой рыбы въ Онежскомъ озерѣ наблюдается уменьшеніе лова лосося, который питается ряпушкою, и сига, который ѣстъ осенью икру ряпушки.

Промыселъ ряпушки въ Онежскомъ озерѣ относится къ числу очень старыхъ. Еще академикъ Озерецковскій, путешествовавшій по озеру въ 1785 году, пишетъ въ своемъ трудѣ, что на Палье-островъ и Ва́блакъ-островъ въ Толвуйскомъ Онегѣ «осенью собирается неводовъ ста по три, для промысла ряпушки» [4]). По тогдашнимъ временамъ, при малонаселенности береговъ Онежскаго озера, это былъ огромный промыселъ. По словамъ проф. Кесслера, около Мягъ-острова и Сало-Сальмы «собирается осенью ряпушка въ несмѣтномъ множествѣ, для наростованія, а за нею приходятъ туда судакъ, налимъ, разные сиги, палія и другія рыбы, которыя любятъ кормиться или самою ряпушкою, или икрою ея». Сюда съѣзжались рыбаки со всего сѣвернаго Обонежья и отъ Покрова до Дмитріева дня пускали въ дѣйствіе до 500 неводовъ и кереводовъ, захватывая иногда въ одну тоню до 30—40 пудовъ ряпушки [5]). На островахъ, около которыхъ ловилась ряпушка, были построены избушки, составлявшія цѣлыя деревни, оживлявшіяся лишь осенью, когда сюда пріѣз-

---

[1]) *Кесслеръ К.* Матеріалы для познанія Онежскаго озера и Обонежскаго края, преимущественно въ зоологическомъ отношеніи. Спб., 1868, стр. 51.

[2]) Изслѣдованія о состояніи рыболовства въ Россіи. Спб., т. IX, 1875г., стр. 56 и 81.

[3]) *Н. Пушкаревъ.* Рыболовство на Онежскомъ озерѣ. Спб. 1900, стр. 140 и 228.

[4]) Путешествіе академика *Н. Озерецковскаго* по озерамъ Ладожскому и Онежскому и вокругъ Ильменя, 2-е изд. Спб., 1812. стр. 254—255.

[5]) *К. Кесслеръ.* Матеріалы, стр. 37, 38 и 52.

жали рыбаки со своими женами для лова, чистки и посола ряпушки [1]). Приготовляли тогда ряпушки до 15.000 п. и ряпушьей икры до 1200 п., на сумму, по тогдашнимъ цѣнамъ, на 20.000 р. серебромъ, и снабжали этими продуктами всѣ мѣстные рынки черезъ массу наѣзжавшихъ на мѣста лова скупщиковъ [1]). Впрочемъ, и тогда такіе обильные уловы были не ежегодно: то ряпушки подойдетъ туда, гдѣ ее ждутъ, мало, то помѣшаютъ вѣтра. Во времена изслѣдованій Данилевскаго (1870—1871 гг.) ловъ ряпушки происходилъ у Мягъ-острова и сократился въ числѣ рыбаковъ до 200—300 лодокъ, а въ добычѣ рыбы до 4800 пуд. и икры—до 400 пудовъ, на сумму всего до 4500 рублей [1]).

Во время моего посѣщенія Онега въ 1895 году мнѣ сообщили, что осенній толвуйскій ловъ ряпушки прекратился вскорѣ послѣ изслѣдованій Данилевскаго, а именно около 1876—1880 г. [2]). Въ 1903 г. я видѣлъ только остатки пустующихъ рыбацкихъ избушекъ на Мягъ-островѣ и другихъ островахъ названной мѣстности Толвуйскаго Онега.

Въ настоящее время тамъ тоже нѣтъ замѣтнаго осенняго лова ряпушки, которую мѣстнымъ крестьянамъ и въ Петрозаводскъ привозятъ «кузаране» съ разныхъ другихъ озеръ.

Конечно, ряпушка не исчезла тамъ окончательно, но она такъ рѣдко распространена, что не можетъ служить предметомъ сколько нибудь замѣтнаго для мѣстныхъ крестьянъ осенняго промысла.

Лѣтъ 25—30 тому назадъ ловъ ряпушки началъ развиваться въ южной части Онега, въ мѣстности отъ Петропавловскаго мыса до Черныхъ Песковъ [3]). Сюда тоже съѣзжались рыбаки изъ разныхъ мѣстъ: изъ Кижъ, Сѣнной губы, съ Андомской горы, изъ чудскихъ селъ западнаго берега Онега на ловъ съ 15 сентября до 12—14 октября. Но, какъ я узналъ въ текущемъ году, даже въ расцвѣтъ этого промысла, т. е. около 1898 г., никогда не собиралось сюда болѣе 200 лодокъ, которыя вылавливали не болѣе 20.000 п. рыбы и добывали до 1.000 п. икры на сумму до 30.000 р. Самый ловъ ряпушки производится здѣсь главнымъ образомъ во время нароста. Въ послѣдніе годы сюда пріѣзжаетъ лишь лодокъ сто, которыя добываютъ рыбы въ лучшіе годы на 10.000 р., а въ неуловистые только на 4000—5000 рублей. Слѣдовательно, и на югѣ Онега осенній ловъ ряпушки въ настоящее время сильно упалъ, и недалеко то время, когда этотъ промыселъ вовсе прекратится подобно тому, какъ пропалъ когда-то замѣчательный осенній промыселъ ряпушки въ Толвуйскомъ Онегѣ. Мало того, одновременно съ паденіемъ осенняго лова ряпушки уменьшается добыча этой рыбы и въ другое время года.

Несомнѣнное общее уменьшеніе ряпушки въ Онегѣ, еще недавно извѣстномъ всѣмъ изслѣдователямъ за озеро съ условіями, исключительно благопріятными для жизни этой рыбы, повело за собою новый рядъ бѣдствій, а именно: уменьшеніе улова сига, примѣрно на одну треть, и лосося—почти на половину противъ того, что было на Онегѣ лѣтъ 18 тому назадъ.

Какъ сказано было выше, ряпушья икра и сама ряпушка являются необходимымъ кормомъ для названныхъ рыбъ, благополучное существованіе которыхъ находится въ тѣсной зависимости отъ количества ряпушки въ Онегѣ. Связь лососеваго промысла съ ряпушнымъ видна изъ слѣдующаго.

[1]) Изслѣдованія о состояніи рыболовства, т. IX, стр. 56—57.

[2]) Рыболовство на Онежскомъ озерѣ, стр. 140.

[3]) Тамъ же, стр. 67.

Пока существовалъ толвуйскій ловъ ряпушки, былъ у кижанъ и сѣнногубцевъ хорошій ловъ лосося по осенямъ гарвами и на масельги въ Пудожскомъ Онегѣ. Послѣдній способъ лова отчасти сохранился, повидимому, и теперь, дорогой же, но за то и прибыльный ловъ гарвами окончательно бросили лѣтъ 40 тому назадъ, т. е. около 1873 года, когда, какъ сказано выше, сталъ приходить въ сильный упадокъ ряпушный промыселъ Толвуйскаго Онега. То же самое замѣчается и въ Большомъ Онегѣ. По западному берегу его, отъ Шокши до Каскаручья, въ 1895 г. было 19 соймъ для осенняго лова гарвами лосося [1]), а въ 1913 году, какъ удалось мнѣ выяснить, остались только 4 соймы въ Вегручьѣ. Всѣ остальныя бросили лососевый промыселъ, такъ какъ онъ сталъ убыточенъ, не оправдывалъ даже расходовъ. Такимъ образомъ мѣстное населеніе потеряло вѣрный заработокъ, примѣрно около 30.000 руб. въ годъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ въ Большомъ Онегѣ повсюду сократился ловъ сига, этой главной промысловой рыбы. Пока не было на югѣ Онега осенняго лова ряпушки, выметанная ею на лудахъ икра частью выбрасывалась прибойными вѣтрами на берегъ, образуя здѣсь цѣлые валы, наличность которыхъ и повела къ развитію промысла, частью развивалась во взрослую рыбу, а частью поѣдалась сигомъ, вѣроятно, лудожнымъ, который послѣ того вскорѣ же начиналъ и самъ метать икру.

Теперь же человѣкъ, отнимая пищу у лосося и сига и не давая ряпушкѣ метать икру, уничтожаетъ своимъ неразумнымъ пользованіемъ дарами природы одновременно и пищу для себя и два выгодныхъ промысла —лососевый и сиговый.

Чтобы возстановить нарушенное человѣкомъ равновѣсіе, необходимо принятіе въ скорѣйшемъ времени, по моему мнѣнію, слѣдующихъ мѣръ:

1. Надо переселить искусственнымъ путемъ на сѣверъ Онега къ Палеострову, Мягъ-острову и къ другимъ островамъ ряпушку изъ южной части Большого Онега.

Такое насильственное перемѣщеніе ряпушки необходимо по той причинѣ, что эта рыба, хотя и встрѣчается по всему Онегу въ небольшомъ количествѣ, но значительными стадами или косяками она собирается теперь лишь на самомъ югѣ Онега; вмѣстѣ съ тѣмъ ряпушка, предпочитая обычно жить на глубинѣ въ 7—12 саженъ, является такою рыбою, которая сама по себѣ не можетъ предпринимать большихъ переходовъ изъ одного конца озера въ другой. Нужно ждать, быть можетъ, еще 100 лѣтъ, пока она сама разведется въ Толвуйскомъ Онегѣ до прежнихъ громадныхъ количествъ, указанныхъ Озерецковскимъ (для 1785 года), изъ тѣхъ ничтожныхъ запасовъ ея, какіе существуютъ тамъ въ настоящее время. Несомнѣнно, что условія существованія и размноженія ряпушки въ Толвуйскомъ Онегѣ и теперь не хуже, чѣмъ были, скажемъ, 100 лѣтъ тому назадъ, и во всякомъ случаѣ они не только не хуже, но во много разъ лучше, чѣмъ на югѣ Онега. Дѣйствительно, вѣдь толвуйской ряпушки хватило по крайней мѣрѣ на 100 лѣтъ очень интенсивнаго лова (200—500 лодокъ въ 1785—1875 г.), тогда какъ Петропавловской недостало даже на 30 лѣтъ, менѣе интенсивнаго промысла (100—200 лодокъ въ 1882—1912 г. г.). Пересадку ряпушки слѣдуетъ произвести возможно скорѣе, пока петропавловскій промыселъ совсѣмъ не прекратился, и надо сдѣлать его въ осеннее время, дабы переселить съ юга на сѣверъ Онега икряныхъ особей и молочниковъ.

Технически такое переселеніе рыбы вполнѣ осуществимо и обойдет-

[1]) Н. Пушкаревъ. Рыболовство на Онежскомъ озерѣ, стр. 73 и 82.

ся недорого. Такъ, если воспользоваться для буксировки водовиковъ съ рыбою однимъ изъ казенныхъ пароходовъ—«Никитинымъ» или «Петрозаводскомъ», то стоимость переселенія выразится такими суммами: 1) единовременно на постройку 3 водовиковъ сажени по 4 длиною и по 1 саж. шириною, надо рублей по 40 на водовикъ, а всего 120 р. и 2) ежегодно надо отпускать рублей по 60 на покупку (рубля по 2 за 1000 штукъ или за 1 пудъ) 30-ти пудовъ ряпушки, т. е. 30.000 рыбъ. Въ каждой ряпушкѣ много тысячъ икринокъ (около 10.000 штукъ), и если ежегодно выпускать въ воду около 15.000 икрянниковъ (остальныя 15.000 рыбъ могутъ оказаться всѣ молочниками), то это года за 4—5 можетъ дать уже замѣтный приростъ рыбы. Не будетъ, разумѣется, вреда, если вмѣсто 30 пудовъ или 30.000 штукъ ряпушки переселить ея 60.000 или 120.000 штукъ въ одну осень. Количество пересаживаемой рыбы находится, вообще говоря, въ прямомъ отношеніи къ размѣру отпускаемаго кредита на покупку ряпушки на мѣстахъ лова и къ числу пароходныхъ рейсовъ, а чѣмъ больше рыбы будетъ переселено въ Толвуйское Онего, тѣмъ для дѣла лучше. Но и при увеличеніи ежегоднаго количества переселяемой ряпушки, самое переселеніе слѣдуетъ вести все-таки не менѣе 4—5 лѣтъ подрядъ, чтобы по возможности исключить вліяніе различныхъ вредныхъ факторовъ на ея размноженіе въ отдѣльные годы. Ряпушку надо брать на мѣстахъ лова прямо изъ кереводовъ и сажать немедленно въ водовики не болѣе 10 пудовъ или 10.000 рыбъ въ каждой, чтобы она не заснула при перевозкѣ и не билась одна о другую.

Подобнаго рода пересадки различныхъ рыбъ даже изъ одного водоема въ другой широко примѣняются въ западно-европейскихъ странахъ и частью у насъ, даже въ самой Олонецкой губерніи [1]). Такимъ путемъ лѣтъ около 12—15 назадъ нашъ чудской или озерный сигъ (водящійся и въ Онегѣ) былъ пересаженъ въ нѣкоторыя озера Баваріи, въ которыхъ прижился и размножился самостоятельно и изъ которыхъ былъ разселенъ затѣмъ по другимъ государствамъ Германіи. Правда, такое переселеніе и послѣдующее разселеніе чудского сига были сдѣланы въ видѣ мальковъ его, но это существеннаго значенія для дѣла не имѣетъ. Нѣтъ поэтому основаній сомнѣваться, что предлагаемая пересадка ряпушки съ юга Онега на сѣверъ его, гдѣ эта рыба когда то водилась въ несмѣтномъ количествѣ, можетъ дать хорошіе результаты. Не слѣдуетъ забывать и того, что при мѣстныхъ условіяхъ такой способъ возстановленія запасовъ ряпушки въ Онегѣ является самымъ быстрымъ и самымъ дешевымъ.

2) Необходимо запретить ловъ ряпушки, чѣмъ бы то ни было, на Онежскомъ озерѣ въ періодъ времени съ 25 сентября по 5 октября, такъ какъ въ это время у ней происходитъ главное икрометаніе.

3) Необходимо построить рыбоводный заводъ въ Петрозаводскѣ для искусственнаго оплодотворенія икры лосося и сига, а также паліи и форели съ цѣлью выпуска выведенныхъ на этомъ заводѣ мальковъ этихъ рыбъ въ разныя мѣста Онежскаго озера и съ цѣлью заселенія этими рыбами другихъ озеръ Олонецкой губерніи и различныхъ рѣкъ (напримѣръ, сиголовнымъ сигомъ или форелью).

Въ заключеніе замѣчу, что Онежское озеро не далѣе, какъ въ 1895—1900 г г. давало рывку 80.000 пудовъ разной рыбы на 200.000 руб.,

---

[1]) См., напримѣръ, указанія на это у Куликовскаго—„Изъ общино-артельной жизни Олонецкаго края“ Петрозаводскъ, 1897 г., стр. 54—55. Здѣсь приведено нѣсколько случаевъ пересадки рыбы изъ одного рыбнаго озера въ другое малорыбное.

между тѣмъ, какъ въ 1912 году вывезено рыбы всего на 146.000 руб., несмотря на значительно увеличенныя цѣны на рыбы. Можно полагать, что паденію цѣнности улова на 27% отвѣчаетъ паденіе его вѣса по крайней мѣрѣ на 40%, а такое паденіе слѣдуетъ признать угрожающимъ и требующимъ самаго внимательнаго отношенія и солидныхъ мѣръ къ возстановленію продуктивности озера.

Н. Пушкаревъ.

Торговля и промышленность.

Экономическо-хозяйственный обзоръ Олонецкой губерніи за 1913 годъ. Благосостояніе и покупная способность населенія Олонецкой губерніи, состоящаго главнымъ образомъ изъ крестьянъ, зависитъ отъ урожая хлѣбовъ и травъ, отъ цѣнъ на хлѣба, отъ степени задолженности населенія по разнаго рода сборамъ, отъ развитія отхожихъ промысловъ и мѣстныхъ заработковъ, отъ платы на рабочія руки.

Площадь посѣвовъ зерновыхъ хлѣбовъ въ 1913 году сравнительно съ 1912 годомъ уменьшилась по губерніи на 4192 десятины. Уменьшеніе послѣдовало по всѣмъ уѣздамъ, за исключеніемъ Пудожскаго, гдѣ площадь посѣва увеличилась на 36 дес.

Изъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ первое мѣсто послѣ хлѣбовъ занимаетъ картофель, засѣваемый повсемѣстно по губерніи какъ продуктъ, являющійся большимъ подспорьемъ въ продовольственномъ отношеніи. Сравнительно съ 1912 годомъ площадь посѣвовъ картофеля увеличилась въ уѣздахъ: Олонецкомъ на 96 дес., Вытегорскомъ на 10 д., Каргопольскомъ на 293 дес., въ Повѣнецкомъ на 27 дес., уменьшилась площадь посѣва въ уѣздахъ: Петрозаводскомъ на 35 дес., Лодейнопольскомъ на 1 дес. и Пудожскомъ на 1 дес.; въ общемъ по губерніи площадь посѣвовъ картофеля сравнительно съ 1912 годомъ увеличилась на 389 десятинъ.

Другія растенія: ленъ, конопля, свекловица, рѣпа, рѣдька, брюква, капуста, лукъ, какого-либо вліянія на экономическое благосостояніе населенія не имѣютъ и засѣваются въ ограниченномъ размѣрѣ.

Площадь посѣвовъ сравнительно съ 1912 годомъ по губерніи увеличилась на 455 десятинъ.

Населенію Олонецкой губерніи, даже въ самые урожайные годы, своего хлѣба хватаетъ на 6—7 мѣсяцевъ, а въ остальное время ему приходится покупать хлѣбъ, привозный, преимущественно изъ Рыбинска. Мѣстныя цѣны на хлѣбъ зависятъ отъ количества запаса закупленнаго хлѣба и отъ биржевыхъ цѣнъ центральнаго рынка, а эти послѣднія въ свою очередь зависятъ отъ урожая хлѣбовъ въ средней полосѣ Россіи.

Несмотря на то, что урожай хлѣбовъ въ 1913 году въ средней полосѣ Россіи долженъ быть причисленъ къ годамъ урожайнымъ, цѣны на хлѣбъ въ Олонецкой губерніи сравнительно съ 1912 годомъ понизились очень мало, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже повысились.

Что касается видовъ на урожай 1914 года, то всходы озимыхъ пошли подъ снѣгъ въ удовлетворительномъ состояніи; только въ Вытегорскомъ, Лодейнопольскомъ и Пудожскомъ уѣздахъ внезапно появившійся на поляхъ червь мѣстами сильно испортилъ озими.

Травосѣяніе въ губерніи почти совсѣмъ не производится, собираются травы дико-растущія.

Благосостояніе населенія Олонецкой губерніи зависитъ не столько отъ результатовъ сельскаго хозяйства, сколько отъ состоянія отхожихъ промысловъ и мѣстныхъ заработковъ.

Среди нихъ первое мѣсто занимаютъ заработки на лѣсныхъ заготовкахъ. Работы на лѣсныхъ заготовкахъ заключаются въ рубкѣ, распиловкѣ, возкѣ, сплавѣ, подъемѣ на берегъ и погрузкѣ на суда лѣсныхъ матеріаловъ.

По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ Олонецкаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, продано лѣсопромышленникамъ въ 1913 году казеннаго лѣса на сумму 3077274 руб.

Изъ общей суммы проданнаго казеннаго лѣса на срубъ приходится на уѣзды:

Петрозаводскій	487517 р.
Олонецкій	341698 »
Вытегорскій	122240 »
Лодейнопольскій	595482 »
Каргопольскій	383028 »
Пудожскій	577585 »
Повѣнецкій	569724 »

Кромѣ казенныхъ лѣсовъ продавались лѣсопромышленникамъ лѣса изъ крестьянскихъ надѣловъ. По свѣдѣніямъ, полученнымъ изъ Олонецкаго Губернскаго Присутствія, въ 1913 году продано лѣсовъ на сумму 1005326 руб.

Изъ общей суммы проданнаго изъ крестьянскихъ надѣловъ лѣса приходится на уѣзды:

Петрозаводскій	303826 р.	— к.
Олонецкій	1024 »	— »
Вытегорскій	141172 »	— »
Лодейнопольскій	20307 »	23 »
Каргопольскій	10216 »	57 »
Пудожскій	211952 »	09 »
Повѣнецкій	316827 »	63 »

Опредѣлить заработокъ отъ лѣсныхъ заготовокъ въ 1913 году въ настоящее время не представляется возможности, такъ какъ закончился только первый періодъ заготовокъ, а второй періодъ долженъ только начаться. Въ виду повышенія цѣнъ на рабочія руки можно съ увѣренностью сказать, что заработокъ этотъ не будетъ ниже прошлогодняго.

Затѣмъ на экономическую жизнь населенія имѣютъ вліяніе заработки отъ отхожихъ промысловъ, извознаго, лоцманскаго, тяги судовъ. Отхожіе промыслы существуютъ во всѣхъ уѣздахъ губерніи; извозный, лоцманскій, тяга судовъ существуютъ въ предѣлахъ только четырехъ уѣздовъ, а именно: Петрозаводскаго, Олонецкаго, Лодейнопольскаго и Вытегорскаго,—въ мѣстностяхъ, расположенныхъ по рѣкѣ Свири. Какихъ-либо существенныхъ измѣненій въ размѣрахъ доходовъ отъ этихъ промысловъ въ смыслѣ ихъ увеличенія не предполагается. Заработки населенія Олонецкой губерніи отъ другихъ промысловъ и ремеслъ, а именно: отъ кустарнаго, рыболовства, охоты, сбора ивовой коры, портняжества, сапожничества, плотничества и др. очень незначительны въ виду слабаго развитія таковыхъ.

Разсмотрѣвъ всѣ факторы, вліяющіе на экономическое благосостояніе населенія, съ чѣмъ тѣсно связана и его покупная способность, нельзя не признать, что матеріальное положеніе населенія и вмѣстѣ съ тѣмъ

его покупная способность, по сравненію съ предыдущимъ годомъ, к улучшились.

Окончивъ обзоръ покупной способности населенія, необходимо перейти къ разсмотрѣнію развитія торговли и промышленности въ Олонецкой губерніи

Состояніе торговли и промышленности въ губерніи не можетъ быть признано удовлетворительнымъ, въ виду разбросанности населенія и отсутствія постоянныхъ и удобныхъ путей сообщенія.

Болѣе благопріятный для Олонецкой губ. путь водяной по озерамъ: Ладожскому и Онежскому, по рѣкѣ Свири и каналамъ: Маріинскому и Ладожскому, но этотъ путь продолжается 4—5 мѣсяцевъ въ году. Этимъ путемъ и направляются всѣ грузы, какъ ввозимые въ губернію, такъ и вывозимые изъ нея.

Вслѣдстіе весьма незначительнаго развитія обрабатывающей промышленности въ Олонецкой губ. торговля, главнымъ образомъ, является импортной, вывозная же торговля заключается въ экспортѣ сырыхъ матеріаловъ, преимущественно лѣсныхъ.

Въ числѣ ввозимыхъ въ губернію товаровъ первое мѣсто занимаетъ хлѣбный продуктъ, такъ какъ вообще своего хлѣба въ Олонецкой губерніи для продовольствія населенія не хватаетъ даже въ самые урожайные годы. Торговля внутри губерніи ограничивается большею частью предметами первой необходимости.

Само собой разумѣется, что владѣльцы торговыхъ заведеній въ большинствѣ случаевъ изъ года въ годъ одни и тѣ же, сообразуются съ требованіями главнаго контингента покупателей, каковымъ является крестьянское населеніе и соотвѣтственно этому ежегодно пріобрѣтаютъ тотъ именно товаръ, на который предъявляется болѣе спроса.

Переходя къ разсмотрѣнію экономическаго положенія населенія и торгово-промышленной дѣятельности въ каждомъ уѣздѣ, можно отмѣтить слѣдующее.

Петрозаводскій уѣздъ. Урожай хлѣбовъ въ 1913 г., сравнительно съ 1912 г., въ общемъ какъ по количеству, такъ и по качеству собранныхъ продуктовъ былъ почти одинаковъ, съ той лишь разницей, что урожай озимаго хлѣба (ржи) въ минувшемъ году былъ нѣсколько выше, урожай яровыхъ (овса и ячменя) ниже, чѣмъ въ 1912 г. Недостаточно удачный урожай яровыхъ хлѣбовъ въ 1913 г. объясняется, главнымъ образомъ, не совсѣмъ благопріятными метеорологическими условіями, сложившимися для роста ихъ, особенно въ первое время послѣ посѣва. Почти весь май мѣсяцъ въ этомъ году стояла холодная вѣтреная погода, что значительно задержало своевременные всходы и ростъ яровыхъ хлѣбовъ, выпавшіе же въ августѣ мѣсяцѣ дожди препятствовали правильной и своевременной уборкѣ ихъ. Урожай картофеля, въ сравненіи съ предшествующимъ годомъ, былъ нѣсколько выше. Что касается травъ, то таковыя въ минувшемъ году, хотя и были вполнѣ удовлетворительными по качеству, но, въ виду неблагопріятной погоды въ теченіе весны, сборъ сѣна получился значительно меньшій въ сравненіи съ предшествовавшимъ годомъ,—приблизительно 1410000 пуд.

Цѣны на ржаную муку и другіе хлѣбные продукты были въ 1913 г. нѣсколько ниже, чѣмъ въ предшествующемъ году.

Цѣны на хлѣбъ, имѣя въ виду, что населеніе довольствуется за недостаткомъ своего хлѣба привознымъ хлѣбомъ, имѣютъ для населенія существенное значеніе и въ этомъ отношеніи минувшій годъ былъ болѣе благопріятенъ, нежели предшествующій годъ.

Цѣны на рабочія руки стояли въ 1913 году нѣсколько выше, чѣмъ въ предшествующемъ.

Повышеніе цѣнъ объясняется усиленными лѣсными заготовками и недостаткомъ рабочихъ рукъ. Особенно наблюдалось повышеніе цѣнъ на отдѣльные виды лѣсного производства, какъ напримѣръ, при сплавѣ лѣсныхъ матеріаловъ, каковой въ 1913 году, въ виду значительнаго мелководья, представлялъ больше трудности и вызывалъ большіе расходы со стороны лѣсопромышленниковъ. Повышеніе цѣнъ на рабочія руки благопріятно отозвалось на денежномъ бюджетѣ мѣстнаго населенія въ минувшемъ году. По собраннымъ даннымъ, общая сумма заработка населенія въ этомъ году отъ разнаго рода промысловъ и занятій превышаетъ заработокъ предшествовавшаго года приблизительно на 82815 руб.

На основаніи изложеннаго нужно придти къ заключенію, что 1913 г. и въ отношеніи экономическаго положенія населенія былъ не хуже предшествовавшаго года. Если съ одной стороны, урожай хлѣбовъ былъ почти одинаковъ, а сборъ сѣна значительно меньше, то, съ другой стороны, нѣсколько понизившіяся—цѣна на разнаго рода сельско-хозяйственные продукты первой необходимости и увеличившіеся заработки съ избыткомъ покрываютъ указанный недочетъ.

Имѣя въ виду, что торговыя мѣропріятія уѣзда обслуживаютъ лишь мѣстное населеніе, вывозной же торговли не существуетъ, и что поэтому состояніе торговли находится всецѣло въ зависимости отъ того или иного экономическаго положенія населенія уѣзда, нужно придти къ заключенію, что изложенныя выше данныя объ экономическомъ положеніи населенія участка не даютъ повода къ выводу неблагопріятныхъ въ этомъ отношеніи предположеній.

Обороты по торговлѣ должны остаться приблизительно тѣ же и если измѣнятся, то скорѣе въ сторону повышенія, нежели пониженія.

Что касается промышленныхъ предпріятій, то для обложенія имѣютъ преимущественное значеніе лишь лѣсопильные заводы, лѣсныя заготовки и пароходныя предпріятія. Новыхъ лѣсопильныхъ заводовъ въ уѣздѣ не открыто, а существовавшіе ранѣе дѣйствовали, какъ и прежде, круглый годъ и недостатка въ сыромъ матеріалѣ не было. Поэтому обороты по лѣсопильнымъ заводамъ существенно не измѣнятся. Относительно лѣсныхъ заготовокъ въ настоящее время можно высказаться лишь предположительно, такъ какъ торги на лѣсные матеріалы еще не закончены. Судя по результатамъ торговъ, бывшихъ до настоящаго времени, можно думать, что въ 1913 году было продано лѣсныхъ матеріаловъ приблизительно то же количество, что и въ предшествовавшемъ году и что, слѣдовательно, оборотъ по лѣснымъ заготовкамъ также едва ли существенно измѣнится. Что касается пароходныхъ предпріятій, то обороты ихъ вслѣдствіе сильнаго мелководья должны значительно понизиться. Остальныя промышленныя мѣропріятія находились приблизительно въ тѣхъ же условіяхъ, почему обороты ихъ останутся безъ измѣненія.

Торговыхъ предпріятій 1 разр.—1, 2 разр.—107, 3 разр.—363, 4 разр.—110, развозн.—26, разносн.—21; всего—628.

Промышленныхъ предпріятій: 3 разр.—1, 4 разр.—10, 5 разр.—38, 6 разр.—45, 7 разр.—49, 8 разр.—3; всего 180. Въ томъ числѣ акціонерныхъ обществъ 6 и въ числѣ ихъ 1 банкъ. Обществъ потребителей 13. Ярмарокъ 7.

Олонецкій уѣздъ. 1913 годъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи въ началѣ сулилъ хорошій урожай, благодаря благопріятно сложившимся

обстоятельствамъ—посѣвъ озимой ржи былъ произведенъ своевременно, погода осенью стояла теплая и такіе же дожди способствовали тому, что озими хорошо взошли и ушли подъ снѣгъ достаточно окрѣпшими. Со второй половины октября 1912 года поля остались подъ снѣгомъ, не обнажаясь отъ бывшихъ въ началѣ зимы непродолжительныхъ оттепелей, снѣжный покровъ хотя и не былъ очень толстымъ, но это обстоятельство не принесло вреда озими. Весна настала ранняя и теплая; таяніе снѣга началось въ срединѣ марта, рѣки вскрылись въ началѣ апрѣля и къ срединѣ его земля была почти вездѣ обнажена, озими къ этому времени оцѣнивались въ 3.

Во второй половинѣ апрѣля наступили холода, продержавшіеся достаточно долго и причинявшіе значительный вредъ озимымъ. Эти холода отразились и на яровыхъ всходахъ, а въ конечномъ результатѣ понизили сборъ хлѣбовъ съ одной десятины ржи на 13%, овса на 2% и ячменя на 10%.

Переводя недоборъ хлѣбовъ на деньги окажется, что населеніе въ 1913 году не дополучило:

Ржи	35164 пуд.	при цѣнѣ	1 р. 23 к.	. . . . 43351 р. 72 к.
овса	10339 »	» »	— » 97 »	. . . . 10319 » 83 »
ячменя	19739 »	» »	— » 15 »	. . . . 2268 « 95 »

а всего 55840 руб. 50 коп. Этотъ недоборъ покрывается въ большей части хорошимъ урожаемъ картофеля, отъ котораго по сравненію съ 1912 г. у населенія образуется на рукахъ, считая по 36 коп. пудъ 36820 р., а также и излишкомъ собраннаго сѣна, образовавшагося за счетъ сильно увеличившейся площади сѣнокоса, на сумму 3767 руб.

Данныя для предположеній объ урожаѣ 1914 года пока благопріятны. Посѣвъ озимыхъ произведенъ своевременно, сентябрь и октябрь стояли теплые, осадковъ было достаточно, всходы успѣли окрѣпнуть. Заморозки озимыхъ не повредили. Цѣны на хлѣбные продукты въ теченіе 1913 года стояли болѣе устойчивыя противъ 1912 года, такъ какъ колебанія ихъ «отъ» и «до» уменьшились, причемъ высокая цѣна осталась почти на томъ же уровнѣ, среднія цѣны повысились. Послѣднее обстоятельство, выгодное для сельско-хозяйственной промышленности, весьма невыгодно для населенія Олонецкаго уѣзда, которое ведетъ сельское хозяйство не съ промышленной цѣлью и которому приходится большую часть года питаться покупнымъ хлѣбомъ; а платя высокія цѣны за хлѣбъ, понятно, ему остается меньше свободныхъ денегъ на покупку другихъ необходимыхъ предметовъ. Большимъ подспорьемъ населенію въ дѣлѣ добыванія себѣ средствъ для покупки необходимаго хлѣба служатъ мѣстные заработки, изъ которыхъ на первомъ мѣстѣ въ уѣздѣ стоитъ лѣсной промыселъ, затѣмъ служба на судахъ, и затѣмъ уже различные другіе виды промысловъ, носящіе почти всѣ характеръ отхожихъ.

Благодаря малому весеннему разливу рѣкъ, время сплава лѣсныхъ матеріаловъ въ минувшемъ году значительно удлинилось, захвативъ почти все лѣто; кромѣ того по той же самой причинѣ для этой работы требовалось большее число рукъ; эти два обстоятельства, совпавшія со временемъ сельскохозяйственныхъ работъ значительно подняли цѣны на рабочія руки въ уѣздѣ вообще, а въ лѣсномъ промыслѣ въ особенности, именно на 100% больше, такъ что средняя годовая цѣна рабочихъ рукъ поднялась, приблизительно, на 10%. Общая сумма заработковъ населенія Олонецкаго уѣзда за 1913 годъ выразилась въ размѣрѣ 307967 р. противъ 233896 р. 1912 г.

На основанiи изложеннаго, экономическое положенiе крестьянскаго населенiя уѣзда въ 1913 г. нельзя считать ухудшившимся въ сравненiи съ 1912 г., но и мало данныхъ, чтобы считать его улучшившимся. Если урожай этого года поставилъ населенiе въ необходимость прикупать нѣсколько большее количество хлѣба противъ предшествовавшаго года, притомъ по повышеннымъ цѣнамъ, то увеличенiе заработковъ, несомнѣнно, должно покрыть расходъ на закупку хлѣба, урожай же картофеля важнаго продукта питанiя, до извѣстной степени уменьшитъ расходъ на хлѣбные продукты.

Обращаясь къ разсмотрѣнiю поступленiя съ крестьянъ въ этомъ году различныхъ сборовъ, какъ показателю наличности денегъ у населенiя, видно, что всѣхъ поступленiй въ 1913 году, по сравненiю съ тѣмъ же временемъ за 1912 г., на 4187 р. 77 к. больше, что показываетъ скорѣй на улучшенiе экономическаго положенiя населенiя; но откидывая извѣстный процентъ поступленiй на болѣе энергичныя мѣры взысканiя, каковыя принимались благодаря увеличившимся заработкамъ, окажется вѣроятнымъ, что экономическое положенiе населенiя осталось на одномъ съ 1912 г. уровнѣ.

Торговля въ уѣздѣ въ 1913 году, повидимому, не подверглась измѣненiямъ ни въ сторону улучшенiя, ни въ сторону ухудшенiя по сравненiю съ предшествовавшимъ годомъ; въ ближайшемъ будущемъ, завися, главнымъ образомъ, отъ покупной способности населенiя, которая осталась безъ измѣненiя, она тоже не должна претерпѣть рѣзкихъ колебанiй. Промышленность въ уѣздѣ развита исключительно лѣсная, такъ какъ остальные виды ея, напримѣръ, кустарная, заводская, такъ незначительны, что о влiянiи ихъ на экономическое состоянiе населенiя говорить не приходится. Лѣсная промышленность въ минувшемъ году была нѣсколько менѣе прибыльна въ виду малаго весенняго разлива рѣкъ, затруднившаго и задержавшаго сплавъ лѣса и высокихъ цѣнъ на рабочiя руки. Лѣсная промышленность въ будущемъ году не понизится по сравненiю съ настоящимъ и прошлымъ годами.

Лодейнопольскiй уѣздъ. Урожай хлѣбовъ въ 1913 году въ отношенiи озимей оказался приблизительно среднiй, хотя мѣстами озими уродились и ниже средняго. Въ общемъ урожай озимей по участку можно назвать близкимъ и подходящимъ къ урожаю предыдущаго года. Урожай яровыхъ хлѣбовъ точно также оказался близкимъ и подходящимъ урожаю предшествовавшаго года.

Урожай картофеля былъ сравнительно съ 1912 г. нѣсколько лучше. Сборъ травъ въ текущемъ году нѣсколько уступаетъ—предыдущему году, что объясняется, главнымъ образомъ, не особенно благопрiятными условiями погоды для роста и уборки травъ.

Новый посѣвъ озимей по Лодейнопольскому уѣзду былъ произведенъ своевременно и озими взошли въ удовлетворительномъ состоянiи. Только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ появился червь, уничтожившiй значительную площадь посѣва, такъ что приходилось производить пересѣвъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже и по два раза.

По мнѣнiю крестьянъ однѣхъ волостей, можно полагать, что какихъ либо грозныхъ признаковъ на неурожай 1914 года пока не имѣется, по мнѣнiю же крестьянъ другихъ волостей, въ виду появленiя червя, можно ожидать, что урожай мѣстами будетъ неудовлетворительный.

Цѣны на хлѣбные продукты въ 1913 году были нѣсколько ниже, чѣмъ въ предыдущемъ году, каковое явленiе объясняется уменьшенiемъ

цѣнъ на хлѣбные продукты въ г. Рыбинскѣ. Цѣны на другіе сельско-хозяйственные продукты были тѣ же, что и въ предыдущемъ году.

Мѣстное крестьянское населеніе, при необезпеченности продуктамъ земледѣльческаго труда, естественно должно снискивать себѣ пропитаніе путемъ различнаго рода занятій и промысловъ, среди которыхъ первенствующее мѣсто по количеству заработка занимаетъ мѣсто лѣсной промыселъ, отъ размѣровъ котораго, можно сказать, зависитъ самое благосостояніе Олонецкаго крестьянина. Заработокъ мѣстнаго крестьянства въ 1913 году, сравнительно съ предыдущимъ годомъ, увеличился приблизительно на 180000 руб. и такое увеличеніе объясняется, главнымъ образомъ, расширеніемъ лѣсныхъ операцій. Нѣкоторыя же отрасли крестьянскаго труда нѣсколько сократились, напримѣръ, заработокъ отъ рыболовства и охоты уменьшился вслѣдствіе сокращенія количества рыбы и дичи, а заработокъ отъ конной тяги судовъ и гонокъ уменьшился вслѣдствіе постепенной замѣны конной тяги судовъ пароходами.

Увеличеніе количества заработка повлекло за собой, естественно, большій спросъ на рабочія руки и повышеніе цѣнъ на нихъ.

Хотя въ смыслѣ заработковъ крестьянское населеніе и находилось въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, но особаго вліянія на увеличеніе платежеспособности вслѣдствіе этого не замѣчается, каковое явленіе объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что крупный на видъ заработокъ населенія уѣзда неравномѣрно распредѣляется между отдѣльными волостями и, какъ слѣдствіе оттуда, малая платежеспособность нѣкоторыхъ волостей уѣзда.

Какъ торговля, такъ и промышленность, въ 1913 г. какихъ-либо острыхъ кризисовъ не переживала и торгово-промышленная дѣятельность уѣзда шла, можно сказать, обычнымъ темпомъ. Хотя покупная сила населенія, благодаря заработкамъ, и увеличилась, но особаго вліянія на увеличеніе общаго оборота по уѣзду оказать она не могла, такъ какъ мѣстные хлѣботорговцы встрѣчали сильную конкуренцію со стороны низовыхъ торговцевъ, производившихъ въ навигаціонное время торговлю съ баржей и полулодокъ. Общій заработокъ по торговлѣ и промышленности за 3-хъ лѣтній періодъ все постепенно повышается и увеличеніе это объясняется увеличеніемъ числа лѣсныхъ заготовокъ, особенно въ 1913 г. въ виду большаго спроса и хорошихъ цѣнъ на лѣсные матеріалы какъ на Петербургскомъ, такъ и на заграничныхъ рынкахъ.

На основаніи всѣхъ изложенныхъ данныхъ можно видѣть, что въ 1913 году экономическое положеніе крестьянскаго населенія не ухудшилось и, можно предположить, что лѣсныя операціи и въ 1914 году не уменьшатся, потому, что на бывшихъ въ текущемъ году торгахъ продано лѣсного матеріала: изъ казенныхъ дачъ на сумму приблизительно, около 425000 р., а изъ крестьянскихъ надѣловъ на сумму около 23000 р. Но, кромѣ такихъ положительныхъ сторонъ, вліяющихъ на размѣръ общаго оборота по торговлѣ и промысламъ Лодейнопольскаго уѣзда, нужно сказать, что мѣстная хлѣбомучная торговля терпѣла особенно большую конкуренцію со стороны низовыхъ торговцевъ, которые, открывая свои операціи въ навигаціонное время, съ прекращеніемъ навигаціи переводятъ свою дѣятельность за предѣлы Лодейнопольскаго уѣзда и тѣмъ самымъ ускользаютъ отъ обложенія по Лодейнопольскому уѣзду, сдѣлавъ однако большой подрывъ мѣстной хлѣботорговлѣ.

Торговыхъ предпріятій: 1 разр.—1; 2 разр.—75; 3 разр.—215 4 разр.—73; развозн.—26; разносн.—21; всего—411. Промышленныхъ предпріятій: 3 разр.—1; 4 разр.—1; 5 разр.—34; 6 разр.—59; 7 разр.—19; 8 разр.—

24; всего—138. Въ томъ числѣ: акціонерныхъ о-въ—3; обществъ потребителей—5. Ярмарокъ—6.

Вытегорскій уѣздъ. Сборъ всѣхъ хлѣбовъ по уѣзду въ осень 1913 г. выразился въ 1160820 пуд., т. е. по сравненію съ 1912 годомъ, больше на 197820 пуд., причемъ, благодаря благопріятной для произрастанія погодѣ, зерно получилось полновѣсное и хорошаго качества. Сборъ же травъ, благодаря холодной веснѣ, опредѣлился въ 1633179 пуд., т. е. меньше прошлогодняго на 153391 пуд., или около 50%. Посѣвы озимыхъ хлѣбовъ къ 1914 г., благодаря своевременной уборкѣ хлѣбовъ, произведены тоже своевременно. Какъ на вредное вліяніе для молодыхъ всходовъ озимей, надо указать на обильное появленіе хлѣбнаго червя на поляхъ, который совершенно уничтожилъ изъ общей площади посѣва въ 10103 дес. 998 дес. и порѣдилъ 50 дес. настолько, что ихъ придется пересѣвать весною яровыми хлѣбами.

Всего же пересѣву подлежитъ 1048 дес. Кромѣ этого, было осенью же пересѣяно вторично 723 дес., на которыхъ за позднимъ временемъ ростки только показались и, не успѣвъ окрѣпнуть, пошли подъ снѣгъ, который выпалъ на талую землю, чѣмъ можетъ принести большой вредъ всѣмъ озимымъ хлѣбамъ. Хотя урожай 1913 г. и вышелъ лучше предыдущаго года, но собственнаго хлѣба населенію ежегодно не хватаетъ и таковой приходится покупать у торговцевъ, почему цѣна на привозный хлѣбъ играетъ довольно значительную роль для покупательныхъ средствъ населенія.

Въ 1913 г. цѣны на хлѣбные продукты были нѣсколько ниже сравнительно съ 1912 г. Наиболѣе серьезное вліяніе на покупную способность населенія оказываютъ его заработки въ различныхъ промыслахъ и ремеслахъ. Населеніе заработало 588636 р., болѣе 1912 г. на 173218 р.; самый спросъ на рабочія руки былъ больше, чѣмъ въ 1912 г.—въ 1912 г. было занято заработками 17897 человѣкъ, а въ 1913 г.—19433 человѣка.

На основаніи изложеннаго приходится убѣдиться, что покупательная способность населенія улучшилась въ 1913 г. по сравненію съ минувшимъ 1912 г., такъ какъ и урожай вышелъ лучше и цѣны на рабочія руки были выше и общая сумма заработка была больше. Часть заработковъ населенію пришлось употребить на покупку сѣмянъ для пересѣва той части земли, гдѣ всходы были уничтожены червемъ.

Затѣмъ однимъ изъ неблагопріятныхъ условій является значительный недородъ сѣна, цѣна на пудъ котораго стоитъ теперь отъ 40 до 50 к., а весною, можно предполагать, она дойдетъ до 70 к. за пудъ, что для крестьянъ крайне обременительно. Ожидать же увеличенія заработковъ не приходится, такъ какъ нынче изъ крестьянскихъ надѣловъ большею частью продается мертвый лѣсъ, на покупку котораго охотниковъ находится не очень много. Сравнивая положительныя и отрицательныя причины, вліяющія на покупательную способность населенія, можно сказать, что она не измѣнится къ лучшему. Переходя затѣмъ къ состоянію торговли и промышленности въ уѣздѣ, надо отмѣтить, что она не развивается особенно, во первыхъ, потому, что встрѣчаетъ значительную конкуренцію со стороны потребительскихъ обществъ, пользующихся извѣстными льготами въ обложеніи и развивающихся все въ большемъ числѣ, а во вторыхъ, потому, что если у крестьянскаго населенія и являются излишнія деньги, которыя оно могло-бы тратить на нѣкоторые предметы не первой необходимости, то оно предпочитаетъ отказываться отъ этого въ пользу вина.

Доходность же промышленныхъ предпріятій вслѣдствіе вздорожанія рабочихъ рукъ стала ниже.

Торговыхъ предпріятій: 2 разряда 99; 3-го—292; 4-го—126; развозн.—10; разносн.—14; всего—541. Промышлен. пред.: 4 разр.—10, 5-го—37, 6-го—71, 7-го—5, 8-го—25, всего—148. Акціонерныхъ о-въ—2, въ томъ числѣ 1 банкъ, о-въ потребителей—11. Ярмарокъ—2.

Каргопольскій уѣздъ. Урожай яровыхъ хлѣбовъ въ 1913 г. былъ нѣсколько выше сравнительно съ 1912 г., урожай озимыхъ—нѣсколько ниже, въ общемъ же хлѣба уродилось почти то же количество, что и въ 1912 г. Не то приходится констатировать относительно урожая травъ. Благодаря холодной и сухой веснѣ, а затѣмъ довольно жаркому лѣту при незначительности осадковъ, травы ко времени сѣнокоса были очень зрѣдки и низкорослы, въ результатѣ чего сѣна собрано крестьянами значительно меньше, чѣмъ въ 1912 году. Въ 1912 году было собрано сѣна 4575000 пуд., а въ 1913—1720551 п. Послѣднее обстоятельство поставитъ, конечно, если не всѣхъ, то весьма многихъ крестьянъ въ необходимость покупать сѣно на сторонѣ. Подводя итогъ изложенному, необходимо придти къ заключенію, что 1913 г., въ смыслѣ урожая вообще необходимыхъ продуктовъ, долженъ быть признанъ менѣе благопріятнымъ по сравненію съ предыдущимъ годомъ. Состояніе озимыхъ посѣвовъ удовлетворительное, а въ нѣкоторыхъ волостяхъ даже хорошее, озими пошли подъ снѣгъ вполнѣ окрѣпшими. Цѣны на хлѣбные и другіе сельскохозяйственные продукты за послѣдніе два года стояли на довольно высокомъ уровнѣ, при чемъ въ 1913 г. замѣтна особая тенденція къ повышенію цѣнъ на сѣно, что стоитъ въ связи съ плохимъ урожаемъ травъ. Такъ, напримѣръ, въ настоящее время сѣно продается, по 40—45 к. за пудъ, тогда какъ въ 1912 году цѣна на сѣно въ это время не превышала 25—30 к. за пудъ. Переходя къ разсмотрѣнію вопроса о промыслахъ и заработкахъ мѣстнаго населенія въ текущемъ году и имѣя въ виду отсутствіе какихъ либо особыхъ обстоятельствъ, могущихъ оказать значительное вліяніе на положеніе ихъ въ будущемъ, можно сказать, что общая сумма денежныхъ средствъ, полученныхъ населеніемъ отъ этихъ заработковъ и промысловъ въ 1913 г., если и не увеличится по сравненію съ минувшимъ годомъ, то, во всякомъ случаѣ, не будетъ ниже суммы полученной въ 1912 г. (580000 р.). Основываясь на вышеизложенномъ, необходимо признать, что общее экономическое положеніе населенія уѣзда не имѣетъ никакихъ шансовъ на уменьшеніе въ будущемъ. Дѣйствительно, съ одной стороны урожай хлѣбовъ былъ посредственный, урожай же травъ много ниже урожая предыдущаго года, что уже повлекло за собою и повлечетъ еще въ большей степени въ будущемъ вздорожаніе цѣнъ на сѣно, а въ зависимости отъ того на молочные и сырные продукты. Помимо того, недостатокъ сѣна заставитъ многихъ малоимущихъ крестьянъ продать часть скота, лишивъ ихъ, такимъ образомъ, возможности пропитывать свои семьи своимъ молокомъ и масломъ и, при избыткѣ послѣднихъ, сбывать ихъ на сторону, что въ жизни мѣстнаго, особенно подгородняго крестьянина, при хорошемъ урожаѣ сѣна представляетъ собою обычное явленіе. Съ другой стороны, въ состояніи разнаго рода промысловъ и заработковъ, этихъ источниковъ денежныхъ средствъ мѣстнаго населенія, нельзя ожидать сколько-либо значительнаго улучшенія. Отсюда понятно, что нельзя ожидать и улучшенія покупной и платежной способности населенія, стоящей въ полной зависимости отъ вышеуказанныхъ факторовъ урожая хлѣбовъ и травъ и выгодности заработковъ и промысловъ.

Въ состояніи торговли въ 1913 г. не произошло какихъ-либо существенныхъ измѣненій сравнительно съ предыдущимъ 1912 г. Въ состояніи же лѣсной промышленности, главной и почти единственной въ уѣздѣ, наблюдалось нѣкоторое оживленіе. Вообще въ Каргопольскомъ уѣздѣ преобладаетъ мелочной родъ торговли смѣшанными товарами, причемъ изъ года въ годъ въ торговой дѣятельности участка не замѣчается никакихъ рѣзкихъ измѣненій ни въ количественномъ, ни въ качественномъ отношеніи.

Торговыхъ предпріятій: 2 разряда—69, 3-го—216, 4-го—216, развозн.—26, разносн.—39, всего—566. Промышленныхъ предпр.: 3 разряда—3, 4-го—16, 5-го—23, 6—14, 7—1, 8—17, всего—74. Въ томъ числѣ акціонерныхъ о-въ 1, именно 1 банкъ. О-въ потребителей 19. Ярмарокъ 8.

Пудожскій уѣздъ. Въ сельскохозяйственномъ отношеніи 1913 г. можетъ быть признанъ вполнѣ благополучнымъ. Сравнительно благопріятныя климатическія данныя за періодъ произрастанія, созрѣванія и уборки хлѣбовъ обусловили вполнѣ удовлетворительный урожай хлѣбовъ. Сборъ хлѣбовъ сравнительно съ 1912 г. былъ нѣсколько больше.

Къ сожалѣнію, нельзя того же сказать о сборѣ сѣна, которое имѣетъ важное значеніе въ хозяйствѣ пудожскаго крестьянина, живущаго болѣе, чѣмъ на половину отъ заработка на лѣсныхъ промыслахъ, немыслимыхъ по характеру работы безъ участія лошади. Урожай сѣна въ настоящемъ году выразился въ суммѣ 100400 пудовъ противъ 193000 п. за 1912 г., тогда какъ на прокормленіе однихъ лошадей въ количествѣ 8000 шт., считая по 150 пуд. на голову, нужно сѣна 1200000 п. Недостатокъ сѣна за отсутствіемъ пригодныхъ для косьбы луговъ не позволяетъ мѣстному населенію увеличивать количество какъ рабочаго скота, котораго приходится лишь 1,25 головы на дворъ въ составѣ 2 взрослыхъ работниковъ мужского пола,—такъ и рогатаго. Слѣдовательно, нельзя расчитывать ни на расширеніе работоспособности мѣстнаго населенія въ лѣсныхъ заготовкахъ, ни на увеличеніе сбыта живого скота. Указанныя данныя заставляютъ придти къ выводу, что сельское хозяйство крестьянскаго населенія, какъ экономическій факторъ торговаго оборота, находится на неподвижной точкѣ, едва ли не обнаруживая наклонности къ паденію, и потому съ этой стороны нельзя ожидать повышательнаго давленія на обороты торговыхъ предпріятій.

Виды на урожай озимаго хлѣба въ 1914 г. не очень блестящи. Условія произрастанія всходовъ были очень благопріятны, но съ половины сентября были замѣчены вредители: плѣсневѣлый грибокъ и хлѣбный червь. Площадь поврежденныхъ пространствъ пока остается невыясненной и размѣръ поврежденій можно будетъ съ достаточной полностью учесть, только весной, по освобожденіи полей изъ подъ снѣга и началомъ роста зелени, но основанія для опасеній на будущій урожай имѣются уже и въ настоящее время. Цѣны на сельско-хозяйственные продукты стояли весь годъ очень крѣпкія, что обусловливалось неудовлетворительнымъ урожаемъ прошлаго года въ отношеніи нѣкоторыхъ продуктовъ, особенно картофеля, который весной (съ марта) продавался по 80—90—100 к. за мѣру и сѣна за которое платили 50 и 60 к. Съ ликвидаціей урожая цѣны, конечно, понизились, почти вдвое.

Мѣстные и отхожіе промыслы за текущій годъ не испытали существеннаго измѣненія. Отхожіе вообще на мѣстную торговлю не оказываютъ никакого вліянія. Заработныя на сторонѣ деньги тамъ же и расходуются, а то, что пересылается отсутствующими на родину, идетъ главнымъ образомъ на уплату повинностей.

Изъ мѣстныхъ промысловъ крупное, даже подавляющее значеніе имѣетъ лѣсной, включая сюда сплавъ и распиловку дровъ. Въ этомъ отношеніи 1913 г. былъ очень благопріятенъ для крестьянскаго населенія. Лѣсорубокъ было много, начались онѣ нѣсколько позднѣе, въ рабочихъ ощущался недостатокъ и цѣны на рабочія руки были высокія. Но особенно дорого обошелся лѣсопромышленникамъ сплавъ. Послѣ сравнительно малоснѣжной зимы наступила ранняя, затянувшаяся весна, главная масса воды сбѣжала подъ льдомъ, наибольшій подъемъ полой воды пришелся на первые дни Пасхи и началъ быстро падать; масса заготовленнаго лѣса оказалась въ критическомъ положеніи предъ опасностью обсохнуть; приходилось до крайности спѣшить, поэтому цѣны на рабочія руки поднялись до небывалыхъ размѣровъ: рабочему на хозяйскихъ харчахъ платили 1 р. 50 к.—2 р. въ сутки, подростокъ зарабатывалъ до 80 к. въ день. Дороже 1912 года обошлась и распиловка съ погрузкою на суда. Высокія цѣны обошлись и полевымъ работамъ. Косцу въ горячее время платили до 1 р. 80 к. въ день, жницѣ 60—70 к. Вообще въ отношеніи крестьянскаго населенія 1913 г. долженъ быть признанъ по благополучію нѣсколько выше средняго. Торговля за первые 10 мѣсяцевъ 1913 г. шла обычнымъ порядкомъ, какого-либо оживленія замѣтно не было, такъ какъ избытокъ на заработкахъ пошелъ отчасти на погашеніе податныхъ обязательствъ крестьянскаго населенія, вслѣдствіе усиленія принудительныхъ мѣръ взысканія, отчасти на восполненіе недочетовъ менѣе благопріятнаго предшествующаго года.

Количество предпріятій въ теченіе года почти не возросло. Убыли крупныхъ торговыхъ предпріятій пока не предвидится. Остальныя измѣненія въ составѣ торговыхъ предпріятій не выходятъ изъ предѣловъ ежегодныхъ колебаній и касаются исключительно небольшихъ предпріятій (III разр.). Съ октября мѣсяца, вслѣдствіе нарушенія правильности навигаціи и мелководья рѣкъ, обнаружились значительныя затрудненія въ доставкѣ товаровъ.

Наиболѣе рѣшающее значеніе въ промышленномъ отношеніи для Пудожскаго уѣзда имѣютъ лѣсныя заготовки, дающія 2/3 общей суммы оборотовъ. Въ отношеніи этого главнаго элемента торговаго оборота данныя не особенно утѣшительны. Дорого стоившія разработки предшествующаго лѣсорубочнаго сезона, дорогой и неудачный сплавъ, невыпущенные въ продажу запасы обсохшаго лѣса и, наконецъ, не особенно благопріятныя цѣны на Петербургскомъ рынкѣ побуждаютъ промышленниковъ къ сдержанности и осторожности.

Такое направленіе уже дало себя почувствовать на послѣднихъ торгахъ: наддачи къ казенной оцѣнкѣ мертваго лѣса на дрова были ниже прошлогоднихъ. Общая сумма покупокъ по уѣзду выразилась въ круглыхъ цифрахъ въ 27000 р., противъ 32000 въ 1912 г. Въ дальнѣйшемъ разница будетъ гораздо больше, такъ какъ указанныя суммы равняются лишь минимальному количеству дровъ, которые должны заготовить лѣсопромышленники. Обычно они превышаютъ это количество до тѣхъ предѣловъ, которые указываются запасомъ подлежащаго раздѣлкѣ на дрова матеріала, такъ что сумма окончательнаго расчета превышаетъ аукціонную отъ 3 до 10 разъ. Нынче они будутъ ближе держаться минимальной нормы. Нѣкоторы и вовсе не приступятъ къ раздѣлкѣ вновь пріобрѣтеннаго лѣса, пользуясь двухсмѣтнымъ срокомъ рубки. Такимъ образомъ и въ этой важнѣйшей отрасли мѣстной коммерческой жизни есть полное основаніе предвидѣть не увеличеніе, а уменьшеніе оборота.

Торговыхъ предпріятій: I разряда—1, II-го—32, III-го—124, IV-го—

55, развозн.—7, разносн.—5, всего—224. Промышленныхъ предпр.: IV разряда—13, V-го—26, VI-го—39, VII-го—22, VIII-го—4., всего—104. Въ томъ числѣ акціочерныхъ о-въ 2. О въ потребителей—8. Ярмарокъ—8.

Повѣнецкій уѣздъ. На экономическое положеніе уѣзда вліяютъ два фактора: во 1-хъ урожай хлѣбовъ и травъ, во 2-хъ заработки населенія—лѣсные и отхожіе. Въ отношеніи урожая хлѣбовъ и травъ 1913 годъ можно считать менѣе благопріятнымъ, чѣмъ предыдущій. Большія надежды на урожай весною рушились, благодаря засухѣ лѣтомъ, вслѣдствіе чего урожай оказался пестрымъ, съ мало умолотымъ зерномъ и, вообще, ниже мѣстнаго—средняго. То же можно сказать относительно урожая травъ. Недостатокъ сѣна уже сказывается въ томъ, что въ настоящее время на мѣстномъ рынкѣ въ г. Повѣнцѣ замѣчается большое предложеніе скота, послѣдствіемъ чего явилось паденіе цѣнъ на мясо съ 20—22 к. за фунтъ лѣтомъ до 15—17 к., а также въ высокихъ цѣнахъ на сѣно, доходящихъ въ данный моментъ до 40 и болѣе копѣекъ за пудъ. Надежду на будущій урожай можно имѣть. Но свой урожай, несомнѣнно, глубоко вліяя на благосостояніе населенія, не можетъ прокормить его цѣлый годъ; населенію необходимо прикупить хлѣба по крайней мѣрѣ на 8 мѣсяцевъ. Этотъ недостающій хлѣбъ обыкновенно закупается земствомъ и мѣстными торговцами въ Рыбинскѣ. Цѣнами на хлѣбъ въ этомъ торговомъ пунктѣ регулируются мѣстныя цѣны.

Благодаря урожаю хлѣба въ Поволжьѣ, въ Рыбинскѣ хлѣбные продукты были недороги, такъ что земству и коммерсанту ржаная мука обошлась съ доставкой въ Повѣнецъ въ 8 руб.—8 р. 25 к. за девятипудовый куль. Между тѣмъ какъ весною 1913 года цѣна за куль была 12 р. и дороже, а въ сѣверныхъ волостяхъ доходила до 15—16 р.

Дешевая покупка хлѣба въ текущемъ году должна отразиться благопріятно на цѣнахъ на хлѣбъ, а низкія цѣны несомнѣнно сберегутъ въ карманѣ обывателя деньги, полученныя отъ заработковъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ дадутъ бѣднаго покупателя за наличный расчетъ. Изъ вышесказаннаго можно убѣдиться, что жизнь населенія зависитъ не отъ хлѣбопашества, а отъ заработковъ. Будутъ у населенія заработки,—будетъ и хлѣбъ и одежда и будутъ оплачены всѣ повинности, а вмѣстѣ съ тѣмъ разовьется торговля и предпринимательская дѣятельность. Одинъ изъ самыхъ крупныхъ заработковъ является заработокъ на лѣсныхъ заготовкахъ.

Въ 1913 году вывозкой и сплавомъ лѣса занималось около 5000 человѣкъ съ заработкомъ до 350000 р. Нѣтъ никакихъ основаній думать, что и въ будущій лѣсорубочный періодъ заработокъ уменьшится, и тѣмъ болѣе, что, какъ можно судить по состоявшимся покупкамъ на срубъ лѣса, лѣсныя операціи только нѣсколько сократятся. Въ прочихъ заработкахъ также нельзя усмотрѣть уменьшенія, скорѣе можно ожидать увеличенія. Все это говоритъ за то, что застоя въ торговлѣ и лѣсныхъ операціяхъ не будетъ. Такимъ образомъ, хотя урожай нынѣ нѣсколько ниже 1912 года, но это всецѣло возмѣщается дешевизной закупного чужого хлѣба въ текущемъ году, а доходъ отъ заработковъ будетъ немногимъ ниже прошлогодняго. Но на свѣтломъ фонѣ торговопромышленной жизни въ текущемъ году есть и темныя пятна. Погибъ на пути изъ с. Вознесенья въ г. Повѣнецъ пароходъ Онежскаго Общества «Петрозаводскъ». Пароходъ былъ нагруженъ товарами, предназначавшимися для торговцевъ Повѣнецкаго уѣзда, товары были не застрахованы и всѣ потери, вслѣдствіе подмочки ихъ, нужно будетъ отнести къ убыткамъ фирмъ. Потерпѣли убытки главнымъ образомъ Повѣнецкіе торговцы: Т-во Паль-

чиковъ и Соболевъ—до 1500 р., Бабкинъ—до 300 р., Бѣлоглазовъ—1500 р., а понемногу и другіе. Кромѣ того, затонула баржа съ товарами Т. Ф. Буторина; убытокъ свыше 30000 руб.

Торговыхъ предпріятій: II разряда—32, III-го—173, IV-го—74; развозн.—13, разносн.—14, всего—306. Промышленныхъ предпріятій: IV разр.—22, V-го—26, VI-го—19, VII-го—3, VIII-го—10, всего—80. Въ томъ числѣ акціонерныхъ о-въ—24. О-въ потребителей—3. Ярмарокъ—2.

Разныя извѣстія.

Петрозаводская городская дума, въ засѣданіи 10-го февраля, единогласно постановила уступить правленію Олонецкой желѣзной дороги изъ городской земли 27 десятинъ подъ мѣсто для вокзала за Голиковкой, около часовни пророка Иліи и 43 десятины подъ полотно желѣзной дороги, всего 70 десятинъ за 18500 руб.

Экономическое использованіе нашего Сѣвера. Подъ такимъ заглавіемъ былъ прочитанъ публичный докладъ проф. А. И. Воейковымъ въ Москвѣ, въ засѣданіи Императорскаго о-ва любителей естествознанія, антропологіи и этнографіи 14 января 1914 г. по слѣдующей программѣ:

«Вліяніе человѣка на ликъ земли. Примѣры. На Сѣверѣ нужно использовать три мѣсяца съ непрерывнымъ свѣтомъ. Быстрое развитіе растительности при наличности свѣта и тепла. Чѣмъ выше широта, тѣмъ болѣе пригодны материковые климаты для сельскаго хозяйства. Молочное хозяйство и льноводство на волокно, какъ основные промыслы Сѣвера. Значеніе старыхъ луговъ для льноводства. Много земель, пригодныхъ въ губ. Архангельской и Вологодской. Выгоды колонизаціи ихъ по сравненію съ Сибирской тайгой. Подсобные лѣсные промыслы. Осушка болотъ.

Типы хозяйствъ, наиболѣе пригодныхъ для Сѣвера. Цѣнности, до сихъ поръ пропадающія втунѣ

Будущность областей Печоры и низовей Оби. Горныя богатства Сѣвернаго Урала. Необходимость желѣзной дороги отъ нижней Оби къ Архангельску. Морской путь къ устьямъ Сибирскихъ рѣкъ. Будущіе временные поселки для косьбы сѣна и льноводства по нижнему Енисею и его притокамъ.

Сибирь къ востоку отъ Енисея и къ сѣверу отъ 56° с. ш. Спорадическое сельское хозяйство. Его соотношеніе съ горнымъ дѣломъ.

Мерзлота и ея отношеніе къ сельскому хозяйству: важна не глубина мерзлоты, а глубина оттаиванія лѣтомъ. Сельское хозяйство на Средней Ленѣ. Теплое лѣто, много солнца, мѣстами степныя земли и солонцы. Высокія цѣны. Путь къ Охотскому морю.

Оскудѣніе и вздорожаніе мѣховъ. Необходимость разведенія пушныхъ звѣрей. Американцы, А. В. Маркграфъ, О. Е. Неживовъ. Чѣмъ холоднѣе и суше зима, тѣмъ лучше. Значеніе нашего Сѣвера и Сибири для этого дѣла».

Человѣкъ измѣняетъ ликъ земли для своихъ потребностей: осушаетъ болота, прорываетъ каналы и превращаетъ песчаныя пустыни въ цвѣтущія поля, вырубаетъ лѣса и т. п. На нашемъ русскомъ Сѣверѣ также нужны большія перемѣны, которыя поведутъ къ его улучшенію. Считая южной границей нашей сѣверной полосы 60°, мы должны помнить, что Петербургъ лежитъ на окраинѣ этой полосы. Культура здѣсь

вполнѣ возможна, и раньше она стояла на Сѣверѣ значительно выше, чѣмъ теперь. Вспомнимъ дѣятельность Строгановыхъ и другихъ богатыхъ людей въ Вологодскомъ краѣ и Петра Великаго въ Олонецкомъ. Обратите вниманіе на современное состояніе культуры въ Швеціи, Норвегіи и нашей финляндской окраины. Почему эти страны достигли такой значительной степени развитія своихъ производительныхъ силъ? Конечно, нѣкоторую долю здѣсь нужно отнести на вліяніе климата, увлажненнаго Гольштромомъ, но это вліяніе не такъ уже значительно, какъ принято думать, особенно на развитіе земледѣлія, потому что земли годной къ обработкѣ въ Феноскандинавіи (такъ называютъ сѣверо-западную Европу) не такъ ужъ много. Нашъ Сѣверъ въ Европейской Россіи имѣетъ гораздо больше мягкой земли, годной для сельскаго хозяйства, при этомъ другія условія также даютъ полное основаніе думать, что широкое сельское хозяйство на Сѣверѣ вполнѣ возможно. Влажный климатъ полезенъ для произрастанія злаковъ на низкой широтѣ, но чѣмъ выше широта, тѣмъ болѣе пригодны материковые климаты для сельскаго хозяйства. Прибавьте сюда интенсивный свѣтъ, и вы получите благопріятныя условія совпаденія тепла и свѣта. Нижеслѣдующая таблица*) средней температуры даетъ указаніе на колебаніе тепла и холода въ году и весной въ морскомъ и континентальномъ климатѣ.

Сѣв. широта.	Морской климатъ.		Континентальный климатъ.	
	Средняя годовая.	Средняя май—іюнь.	Средняя годовая.	Средняя май—іюнь.
58°	8,7	10,9	−2,[illegible]	13,[illegible]
60°	6,5	9,2	−11,[illegible]	12,[illegible]
67°	4,8	7,[illegible]	−16,[illegible]	9.

Суровыя зимы нашего Сѣвера не могутъ помѣшать сельскому хозяйству уже потому, что главными типами этого хозяйства здѣсь нужно признать молочное хозяйство и льноводство на волокно. Луговая флора Архангельской губерніи, по мнѣнію спеціалистовъ, мало отличается отъ флоры Московской губерніи, а для молочнаго хозяйства должна быть признана даже лучшей, потому что въ лугахъ Архангельской губерніи попадается много альпійскихъ растеній, особенно годныхъ для откормки скота. Можетъ быть, этимъ объясняется то обстоятельство, что на лугахъ Сѣв. Двины такъ успѣшно культивировалась знаменитая холмогорская порода рогатаго скота. И скотоводству на сѣверѣ принадлежитъ громадная роль въ исторіи развитія Сѣвера. Эта отрасль при транспортированіи на внѣшніе рынки имѣетъ то громадное преимущество, что цѣны на продукты молочнаго хозяйства не подвержены такимъ колебаніямъ, какъ хотя-бы цѣны на хлѣбъ.

По развитію льноводства Россія занимаетъ первое мѣсто въ мірѣ, производя около ²/₃ всего добываемаго льна. Особенно цѣннымъ сортомъ этого продукта является ленъ-долгунецъ, который сѣется главнымъ образомъ въ Псковской губерніи и который, можно надѣяться, съ успѣхомъ будетъ развиваться и на Сѣверѣ Европейской Россіи. Отдѣльные примѣры успѣшнаго льноводства уже имѣются. Рожденіе льна особенно хо-

*) Болѣе подробныя свѣдѣнія будутъ даны въ журналѣ „Землевѣдѣніе“.

рошо удается рядомъ съ луговымъ хозяйствомъ, такъ какъ лучшій лен родится на старыхъ лугахъ.

Если изъ 25 милл. десятинъ земли, годной къ обработкѣ въ Архангельской губерніи 10-ю часть, т. е. 2½ милл. десятинъ, засѣять льномъ, то, получая по 30 пуд. съ десятины, будемъ имѣть общаго урожая около 75 милл. пудовъ льняного сѣмени. Растительныя богатства нашего Сѣвера нужно разрабатывать возможно скорѣе, потому что промедленіе здѣсь, по словамъ Петра Великаго, смерти подобно. Въ этомъ основное различіе въ способѣ использованія между горными богатствами и растительными.

Главная роль въ оживленіи нашего Сѣвера должна безспорно принадлежать правительству, которое является фактическимъ собственникомъ 9/10 территоріи. Въ настоящее время, когда лучшія мѣста въ Сибири колонизованы, сѣверные пустыри съ успѣхомъ могутъ служить для этой цѣли. Элементы колонизаціи могутъ составляться во 1-хъ, изъ сѣверныхъ же крестьянъ, земельный надѣлъ которыхъ чрезвычайно малъ, во 2-хъ, изъ жителей нечерноземныхъ губерній—Вятской, Пермской, Смоленской, Витебской, Могилевской и др. До 90-хъ годовъ все переселеніе въ Сибирь шло изъ черноземныхъ губерній и только съ половины 90 г.г. дѣло измѣнилось. Въ данный моментъ нечерноземныя западныя губерніи даютъ главный контингентъ колонистовъ. Со стороны новыхъ поселенцевъ можно гораздо скорѣе ждать улучшеній сельскохозяйственной техники, чѣмъ отъ аборигеновъ данной мѣстности. Въ особенности условія жизни колонистовъ измѣнятся, если распашку новыхъ земель производить усовершенствованными способами, если урегулировать условія сбыта и вообще условія торговли. Казна первая выиграетъ на возрастаніи доходовъ и поэтому правительственная инціатива въ оживленіи Сѣвера скоро вернетъ всѣ затраченныя издержки.

Улучшеніе техники при обработкѣ богатствъ Сѣвернаго края дастъ новыя возможности къ увеличенію доходовъ. Для примѣра сошлемся на смолокуреніе, которое до настоящаго времени производилось варварскимъ способомъ. Теперь же, когда работы г. Шапочникова и Гартманъ показали, что скипидаръ, канифоль и бумажное масло можно добывать изъ корней хвойныхъ деревьевъ, хищническое истребленіе лѣсовъ на добываніе продуктовъ, связанныхъ съ добываніемъ смолы, отойдетъ въ область преданія.

Конечно, много нужно затратить энергіи и капитала для того, чтобы дать Сѣверному краю возможность встать на ноги и развернуть всю свою экономическую мощь.

Первое, на что нужно обратить вниманіе,—это пути сообщенія, которыми такъ бѣденъ нашъ Сѣверъ. Въ послѣднее время было очень много писано о морскомъ пути, который долженъ связать устья сибирскихъ рѣкъ съ Европейской Россіей. Едва ли, по мнѣнію проф. Воейкова, этотъ путь будетъ имѣть такое серьезное значеніе, какое на него возлагаютъ, уже потому, что въ этомъ направленіи возможенъ одинъ два рейса въ годъ. Гораздо важнѣе соединеніе низовьевъ Оби и Печоры съ Архангельскомъ желѣзнодорожнымъ путемъ, который дастъ постоянный выходъ богатствамъ этого края. На морской путь нужно смотрѣть лишь какъ на подсобный путь къ желѣзнодорожному сообщенію.

Большое значеніе онъ будетъ имѣть для долины Енисея, гдѣ возможно широкое развитіе луговъ и льняныхъ засѣвовъ. Въ виду же отдаленности этого района отъ заселенныхъ мѣстъ, вполнѣ возможно

устройство спорадическаго хозяйства. Установленіе правильнаго сообщенія по Енисею и его главнымъ нижнимъ притокамъ дастъ возможность устроить по берегамъ рѣкъ временные поселки для косьбы сѣна и льноводства.

Мерзлота земли не можетъ вредить такому хозяйству при условіи теплаго лѣта и глубокаго оттаиванія почвы. Послѣдніе опыты на нѣкоторыхъ дальнесибирскихъ опытныхъ станціяхъ подтвердили вполнѣ, что важна «не глубина мерзлоты, а глубина оттаиванія лѣтомъ». Полярное же лѣто, кромѣ достаточнаго количества тепла, даетъ еще и много свѣта, который также дѣйствуетъ благотворно на произрастаніе злаковъ.

Въ заключеніе нужно указать на одинъ промыселъ, который когда-то игралъ въ жизни нашего Сѣвера такую исключительно важную роль. Это добываніе разныхъ мѣховъ. «Мягкая рухлядь»—пушнина, добываемая на Сѣверѣ Европейской Россіи и особенно Сибири, издавна привлекала къ себѣ вниманіе иностранцевъ. Московскіе государи также имѣли отъ сибирскихъ мѣховъ не малую пользу. Теперь, когда пушный звѣрь становится все болѣе и болѣе рѣдкимъ, приходится подумать объ искусственномъ разведеніи звѣря для полученія мѣховъ. Американцы давно стараются культивировать этотъ очень выгодный промыселъ. А. В. Маркграфъ и О. Е. Неживовъ и у насъ достигли хорошихъ результатовъ. Особенный успѣхъ пріобрѣлъ послѣдній. Холодныя и сухія зимы нашего крайняго Сѣвера могутъ только способствовать добыванію такимъ способомъ превосходныхъ мѣховъ, потому что чѣмъ холоднѣе и суше зима, тѣмъ лучшіе мѣха удается получить въ искусственныхъ питомникахъ. Въ будущемъ разведеніе звѣрей будетъ однимъ изъ самыхъ доходныхъ предпріятій.

Вообще русскій Сѣверъ таитъ въ себѣ, пока въ скрытомъ видѣ, громадныя богатства, которыя ждутъ приложенія человѣческаго труда и умѣнья.

А. Изюмовъ.

~~~ 2-го января с. г. скончался въ С.-Петербургѣ почетный членъ Общества изученія Олонецкой губерніи *Ѳ. Н. Чернышевъ*; въ лицѣ его русская наука потеряла крупнаго геолога, занимавшаго весьма видное положеніе въ ученыхъ сферахъ. Покойный Ѳ. Н. былъ ординарнымъ академикомъ Им. Академіи наукъ и директоромъ геологическаго и минералогическаго музея имени Императора Петра Великаго, директоромъ геологическаго комитета и почетнымъ членомъ многихъ ученыхъ учрежденій русскихъ и иностранныхъ. Главнѣйшіе научные труды Ѳ. Н. Чернышева были посвящены изученію палеозойскихъ отложеній Урала и Сѣвера Россіи, особенно девонскихъ и каменноугольныхъ ископаемыхъ.

~~~ Совѣтъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества въ засѣданіи 3-го февраля с. г. присудилъ предсѣдателю Правленія Общества изученія Олонецкой губерніи *А. Ѳ. Шидловскому* за географическую дѣятельность въ Архангельской и Олонецкой губерніяхъ и за труды по составленію библіографіи по Сѣверу одну изъ почетныхъ наградъ своихъ—большую серебряную медаль имени П. П. Семенова.

Критика и библіографія.

Круковскій М. А. По родному Сѣверу. *Разсказы по родиновѣдѣнію. Тип. Т-ва Сытина. М. 1914. Съ 27 рисун. въ текстѣ; 199 стр. 8⁰, ц. 60 коп., въ папкѣ 75 коп.*

Имя М. А. Круковскаго хорошо извѣстно, какъ составителя геогра

фической хрестоматіи («Міръ чудесъ») и многихъ разсказовъ по родиновѣдѣнію; въ нѣкоторыхъ изъ нихъ можно встрѣтить описаніе нашей родной Олонецкой природы («Олонецкій край»). И въ настоящемъ сборникѣ талантливый писатель не мало удѣляетъ мѣста нашей же губерніи. Въ книжкѣ—9 разсказовъ. Въ нихъ читатель найдетъ интересное описаніе скучнаго, но близкаго къ природѣ, одинокаго житья-бытья на т. н. зимовьяхъ («Въ тростникахъ»), ловли жемчуга въ нѣкоторыхъ рѣкахъ Олонецкой губерніи,—промысла, къ сожалѣнію, въ настоящее время почти заброшеннаго («За дорогимъ зерномъ»), описаніе страшныхъ бурь «сѣдого дѣда Онего», нерѣдко требующаго себѣ въ тяжкія минуты гнѣва искупительныхъ жертвъ («Въ плѣну у волнъ»), и ужасныхъ метелей въ суровыя зимы, также иногда не совсѣмъ благополучныхъ для человѣка («Груняха-почтальонъ»), картины привольнаго, хотя и полнаго лишеній, житья-бытья бурлаковъ («На баркахъ и плотахъ») и др. Разсказы написаны живо, хотя нѣкоторые мѣстами и нѣсколько растянуты; проникнуты искреннимъ чувствомъ любви автора къ дивнымъ красотамъ суровой сѣверной природы; читаются легко и охотно.

Всюду въ разсказахъ разбросаны свѣдѣнія по географіи и природовѣдѣнію, изрѣдка—по исторіи нашего края, при чтеніи довольно легко усваиваемыя. Правда, нѣкоторыя изъ нихъ ошибочны, напр., пристань Александро-Свирскаго монастыря оказалась расположенной выше города Лодейнаго Поля, р. «Свирь—значительно шире Невы» (стр. 149 и 150), но такихъ невѣрныхъ свѣдѣній въ книгѣ весьма немного. Мы настойчиво рекомендуемъ непремѣнно пріобрѣтать эту книжку въ библіотеки начальныхъ школъ, среднихъ и другихъ учебныхъ заведеній Олонецкой губ.,—учащіеся, особенно младшаго возраста, прочтутъ ее съ большимъ интересомъ и немалой для себя пользой. *В. К.*

Кіевская земская справочная книжка-календарь *на 1914 годъ. Издан. Кіевск. губ. земства. Годъ 4-й. Съ 9 діаграм., 73 рисунками въ текстѣ и картой Кіевской губ.: 224.* LXXII *стр., 8⁰. ц. 30 коп.*

Это изданіе Кіевскаго губ. земства имѣетъ своей задачей—съ одной стороны, ознакомить населеніе съ текущей дѣятельностью земства и дать ему рядъ свѣдѣній справочнаго характера, съ другой—въ популярныхъ статьяхъ освѣтить нѣкоторые вопросы изъ области сельскаго хозяйства, медицины и ветеринаріи, коопераціи и т. д., представляющіе или чисто техническій интересъ или интересъ обще-культурный, но все же не лишенный практическаго значенія. Задача выполнена вполнѣ успѣшно. Книжка-календарь—очень содержательна,—въ ней много свѣдѣній интересныхъ не только для кіевлянина, но и вообще для каждаго образованнаго человѣка, внимательно слѣдящаго за проявленіемъ русской общественности.

Статьи по агрономіи, медицины, ветеринаріи и т. д. изложены живо, просто и даютъ рядъ цѣнныхъ практическихъ указаній и совѣтовъ, которые могутъ быть использованы населеніемъ Кіевской и смежныхъ съ нею губерній.

Цѣна календаря—30 коп.—поразительно дешевая,—это, впрочемъ, объясняется тѣмъ, что Кіевск. губ. земство, какъ видно изъ предисловія къ книгѣ, доплачиваетъ къ каждому экземпляру около 12 коп., считая расходы по пересылкѣ (издано 15 тыс. экз., слѣдов., доплата 1800 руб.). Книжка, несомнѣнно, встрѣтитъ большое сочувствіе у мѣстнаго населенія и быстро разойдется въ продажѣ. И было бы весьма желательно, чтобы опытъ Кіевск. губ. земства нашелъ себѣ подраженіе и у земствъ другихъ губерній. *В. К.*

Библіографическій указатель литературы, имѣющей отношеніе къ Олонецкому краю.

Отдѣлъ II. Текущая литература, *съ 1-го января 1913 года.* (Въ этомъ отдѣлѣ будетъ печататься также и краткое содержаніе тѣхъ книгъ, касающихся непосредственно Олонецкаго края и имѣющихъ къ нему отношеніе, которыя поступаютъ для отзыва въ редакцію „Извѣстій" или въ библіотеку О—ва, а потому редакція покорнѣйше проситъ г.г. издателей и авторовъ, присылающихъ свои изданія или труды, дать возможность помѣщать свѣдѣнія о послѣднихъ въ настоящемъ отдѣлѣ, немедленно, по выходѣ ихъ въ свѣтъ. Кромѣ того, въ отдѣлѣ „Критика и библіографія" будутъ помѣщаться рецензіи о книгахъ, имѣющихъ то или иное отношеніе къ задачамъ Общества изученія Олонецкой губерніи).

а) Отдѣльныя сочиненія:

533. Обзоръ агрономической помощи хозяйствамъ единоличнаго владѣнія Олонецкой губерніи на 1913 г. Составилъ *И. Я. Неймаркъ.* Петрозаводскъ. 1914. II. 79 стр.

534. Отчетъ о дѣятельности врачебно-санитарнаго надзора на рр. Волгѣ и Камѣ и на Маріинской системѣ, съ данными о холерѣ 1911 г. на водныхъ путяхъ. (Матеріалы для изученія санитарнаго состоянія внутреннихъ водныхъ путей). С. 1913. 255 стр. Изданіе Управленія внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ.

535. Правила для плаванія по Маріинскому водному пути. С. 1913. 57 стр.

536. Правила постройки и классификаціи деревянныхъ не паровыхъ судовъ, плавающихъ по Маріинскому водному пути. С. 1913. 122 стр.

537. Журналы Олонецкаго уѣзднаго земскаго собранія и доклады управы сессій: очередной 8—14 октября и чрезвычайной 12—13 ноября 1912 г. Петрозаводскъ. 1913 г. XIV+391+133 стр. 8°.

538. Журналы Петрозаводскаго уѣзднаго земскаго собранія и доклады управы очередной и чрезвычайной сессіи 1912 г. Петрозаводскъ. 1913. XL+810+109 стр. 8°.

539. Журналы Повѣнецкаго уѣзднаго земскаго собранія сессіи 1912 г. (Съ приложеніями: доклады, смѣты и проч.) Петрозаводскъ. 1913. XLI+657+3 стр. 8°.

540. Сборникъ деревенскихъ частушекъ Архангельской, Вологодской, Вятской, Олонецкой, Пермской, Костромской, Ярославской, Тверской, Псковской, Новгородской, Петербургской губерній. (Съ приложеніемъ нотъ и подробнаго библіографическаго указателя литературы). *В. Н. Сѝмаковъ.* Ярославль. 1913. XXV+670+2 н. стр. 8°.

541. Культура бѣло-кочанной капусты и брюквы. (Практическое руководство для сѣверной и средней полосы Россіи). (Съ 21 рисункомъ). *В. Ѳ. Волсйко.* Петрозаводскъ. 1913. 37 стр. 8°.

542. Руководство по устройству плодоваго и ягоднаго сада. (Съ 4 рис.). *В. Ѳ. Волсйко.* Петрозаводскъ. 1913. 13 стр. 16°.

б) Статьи въ періодическихъ изданіяхъ и сборникахъ:

543. Культурныя заслуги земства. (Изъ рѣчи, произнесенной на торжественномъ собраніи въ залѣ Олонецкой губернской земской управы 1 января 1914 г.). *С. А. Ісвитскій.* „Вѣстн. Олон. губ. земства", 1914 г., № 1, стр. 5—7.

544. Бюджетъ Олонецкаго губернскаго земства на 1914 г. *Н. Т. Моисеенко* ibid, 1914 г., № 1, стр. 12—15.

545. Олонецкое уѣздное земское собраніе. *Н. Б.* ibid. 1914 г. № 1. стр. 25—26.

546. Сравнительная таблица оклада губернскаго земскаго сбора съ имуществъ Олонецкой губерніи по раскладкамъ за 1911, 1912 и 1913 г.г. *М. П. Ѳоминъ.* ibid, 1914 г., № 1.

547. О пятидесятилѣтіи существованія земства. (Докладъ Олонецкой уѣздной земской управы, прочитанный на чрезвычайномъ уѣздномъ земскомъ собраніи 1 января 1914 г.). ibid, 1914 г., № 2, стр. 7—11.

548. 47-е очередное Олонецкое губернское земское собраніе. Засѣданіе II 30 ноября 1913 г. и засѣданіе III 2 декабря 1913 г. *Т. Макаровъ.* ibid, 1914 года., № 2, стр. 20—23. (Продолж. слѣд.).

549. 47-я Очередная сессія Олонецкаго губернскаго земскаго собранія. (Общій обзоръ сессіи). *Т—въ.* ibid, 1914 г., № 1, стр. 15—16.

550. Журналъ засѣданія экономическаго совѣта при Олонецкой уѣздной земской управѣ отъ 27 и 28 февраля 1913 г. ibid, 1913 г., № 21, стр. 17—22.

551. Г. Пудожъ. Очередное земское собраніе. *К. Н. Крючковъ.* ibid, 1913 г., № 24, стр. 14—15.

552. Г. Каргополь. Очередное уѣздное земское собраніе. *NN.* ibid, 1913 г., № 24, стр. 11—13; 1914 г., № 1, стр. 19—22. (Прод. слѣд.).

553. Изъ зала губернскаго земскаго собранія. Засѣданіе VI 5 декабря 1913 г. *Н.* „Олонецкая Недѣля", 1914 г., № 1, стр. 9—11.

554. Губернское земское собраніе. Засѣданіе VII. 7 декабря 1913 года. *Н.* ibid. 1914 г., № 5, стр. 6—10.

555. Празднованіе земскаго юбилея въ г. Петрозаводскѣ. „Вѣстн. Олон. губерн. земства". 1914 г., № 1, стр. 7—12.

556. Земская хроника. Пособіе Департамента Земледѣлія. (О назначеніи Департаментомъ земледѣлія пособія Олонецкому губернск. земству на содержаніе въ 1914 г. 8 мастеровъ по культурѣ болотъ и луговодству). ibid. 1914 г., № 2, стр. 19—20.

557. Земскіе бюджеты къ началу 1912 года. („Правит. Вѣстн.") ibid. 1913 года., № 23. стр. 8—10; № 24, стр. 1—3.

558. Голосъ читателя. Пожеланіе „Вѣстнику Олонецкаго губернскаго земства" на 1914 г. *М. Н. Пономаревъ.* ibid. 1914 г., № 1, стр. 16—17.

559. Населеніе и задачи агрономіи Олонецкаго края. *Е. Соколовъ.* ibid. 1914 года, № 2, стр. 23—25.

560. Устройство опорнаго пункта въ Олонецкомъ уѣздѣ. *А. Шаронъ.* ibid. 1913 г., № 24, стр. 5—7.

561. Землеустройство въ Олонецкой губерніи. „Вѣстн. Землеустр. Сѣверо-Вост. района", 1914 г., № 3, стр. 7—8.

562. С. Кузаранда, Петрозаводскаго уѣзда. Образованіе и „Вѣстникъ О. Г. З.". *Кузаранинъ.* „Вѣст. Ол. Губ. Земства", 1914 г., № 2, стр. 16—19.

563. Изъ Олонецкаго уѣзда. *Учитель.* ibid. 1914 г., № 2. стр. 19.

564. Письмо въ редакцію. (Открытое письмо въ редакцію „Вѣстника" отъ В. Савельева въ отвѣтъ на привѣтственную телеграмму отъ лицъ, состоящихъ на службѣ въ Олон. губ. земствѣ). ibid. 1914 г., № 2, стр. 11.

565. О съѣздѣ земскихъ врачей Олонецкой губерніи. *Врачъ Старцевъ.* ibid. 1914 г., № 1, стр. 26.

566. С. Кузаранда, Петрозаводскаго у. *Кузаранинъ.* (Недородъ хлѣбовъ и травъ и просьбы кузаранъ: 1) о помощи къ земству о выдачѣ земледѣльческихъ орудій и 2) въ Петрозаводскую уѣздную землеустр. комиссію о выдачѣ ссуды и отказъ въ обѣихъ просьбахъ). ibid. 1914 г., № 1, стр. 22—23.

567. Справка о движеніи ходатайствъ по землеустройству (съ открытія землеустроительныхъ комиссій): а) по выдѣлу отдѣльнымъ членамъ обществъ, товариществъ и т. п.; б) по разверстанію обществъ, товариществъ и т. п. по 10 губерніямъ сѣверо-восточнаго района, по 1 декабря 1913 г. (Таблицы). „Вѣстн. Землеустр. Сѣв.-Вост. Района", 1914 г., № 4, стр. 7.

568. Премированіе крестьянскихъ хозяйствъ въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ. Сѣверный районъ. Олонецкая губернія. „Вѣстн. Главн. Упр. Земл. и Земпед.", 1914 г., № 4, стр. 83—84.

569. С. Шильда, Вытегорскаго уѣзда. *Н. Б.* (О чтеніи по сельскому хозяйству). Вѣстн. Олон. Губ. Земства. 1913 г., № 24, стр. 15.

570. О волостныхъ писаряхъ. *Н. Б.* ibid. 1914 г., № 2, стр. 16. (Замѣтка).

571. Отчетъ о чрезвычайномъ общемъ собраніи акціонеровъ о—ва Олонецкой жел. дор. 22 янв. 1914 г. въ СПБ „Биржа", 1914 г., № 5, стр. 12. (Замѣтка).

572. Словозрительный методъ обученія грамотѣ. *Л. Н.* „Олон. Недѣля", 1914 г., № 4, стр. 11—12.

573. Замѣтка. *Учитель В. Роговъ.* (О необходимости изученія народнымъ учителемъ мѣстности, народа, его быта и т. п., тамъ гдѣ онъ учительствуетъ). „Олон. Недѣля", 1914 г., № 4, стр. 12—13.

574. О нашихъ школьныхъ помѣщеніяхъ. *Учитель В. Н. Роговъ.* „Вѣстн. Олон. Губ. Земства", 1913 г., № 24, стр. 3—5.

575. Больничныя кассы. *П. Ч.* „Олон. Недѣля", 1914 г., № 5, стр. 11—13.

576. Къ вопросу о рыбоводномъ заводѣ въ городѣ Петрозаводскѣ. *Н. Пономаревъ.* „Вѣстн. Олон. Губ. Земства", 1914 г., № 1, стр. 17—19.

577. С. Кузаранда, Петрозаводскаго уѣзда. Наша почта. *Кузоранинъ.* „Вѣстникъ Олон. Губ. Земства", 1913 г., № 24, стр. 13—14.

578. О борьбѣ съ пьянствомъ. *В. Т.* „Олон. Недѣля", 1914 г., № 6, стр. 10- 12. (Прод. слѣд.)

579. Диковинки русской природы. *Н. Мельникова.* (О періодически исчезающихъ озерахъ Олонецкой губерніи). „Природа и люди", 1913 г., № 11.—„Олонецк. Недѣля", 1914 г., №№ 6, стр. 9—10.

580. Путевыя замѣтки. (Отъ Каргополя до Ал.-Свирскаго монастыря и обратно). *Филосовъ К. Докучаевъ-Басковъ.* „Изв. Арх. О-ва изуч. Русс. Сѣвера", 1914 г., № 2, стр. 49—58; № 3, стр. 84—91. (Прод. слѣд.)

581. Финляндія. (Говорится о томъ, какъ на почвѣ благотворительности ведется въ Кареліи борьба финляндцевъ съ русской школой). „Олон. Недѣля". 1914 года, № 6. стр. 6.

582. Панфинскіе проекты. *Патріотъ.* „Олон. Нед.", 1914 г., № 4, стр. 8—9.

583. Къ областному кооперативному съѣзду. О подготовительной работѣ. „Сѣверный Хозяинъ", 1914 г., № 1, стр. 24—27.

584. Съ далекаго сѣвера. (О желаніи населенія с. Реболъ организовать кооперативъ). „Новый Колосъ", 1914 г., № 2.

585. Чтенія по кооперации. Село Ошта, Лодейнопольскаго у. *П. Волковъ.* „Сѣв. Хозяинъ", 1914 г., № 1, стр. 20—21. (Замѣтка).

586. Объ открытіи лавки потребителей въ Ошевенской волости, Каргопольскаго уѣзда. *Ив. Мардарьевъ.* „Олон. Нед.", 1914 г., № 5, стр. 16. (Корреспонденція).

587. С. Ежезеро, Вытегорскаго уѣзда. *Ив. Филимоновъ.* (Объ открытіи Ежезерскаго кредитнаго товарищества). „Вѣстн. Олон. Губ. Земства", 1913 г., № 24, стр. 15—16. (Корреспонденція).

588. Докладъ объ организаціи контрольнаго товарищества (союза) сельско-хозяйственными обществами Повѣнецкаго уѣзда. *М. Сельскій.* ibid, 1913 г., № 23, стр. 20—24.

589. С. Ошта, Лодейнопольскаго уѣзда. Сдача въ аренду общественной мельницы. Крестьянинъ *Н. Н. Ванюкъ.* ibid, 1913 г., № 24, стр. 16—17.

590. Записка о нуждахъ судоходства на Маріинскомъ водномъ пути. „Русское Судоходство", 1914 г., № 1 (497), стр. 48. (Замѣтка).

591. Первый общій съѣздъ судовладѣльцевъ С.-Петербургскаго района. „Русское судоходство", 1914 г., № 1 (497). стр. 48. (Замѣтка).

592. Сборы за пользованіе Маріинскимъ воднымъ путемъ. „Мореплав. и Судох." 1913 г., № 1, стр. 40.

593. Свирскіе лоцмана. *Шкиперъ.* „Русское судоходство", 1914 года. № 1 (497), стр. 34—35.

594. Свѣдѣнія о пожарахъ въ Олонецкой губ. и о выданныхъ пожарныхъ вознагражденіяхъ изъ капитала обязательнаго страхованія за апрѣль мѣсяцъ 1913 года. „Вѣстн. Олон. Губ. Земства", 1913 года, № 23. (Таблица).

595. Свѣдѣнія о пожарахъ въ Олонецкой губ. и о выданныхъ пожарныхъ вознагражденіяхъ изъ капиталовъ обязательнаго страхованія за іюнь 1913 г. ibid, 1914 г., № 2. (Таблица).

596. Пожаръ въ с. Сельгахъ, Повѣнецкаго уѣзда. *Н.* ibid, 1914 г., № 1, стр. 23-25.

597. Юбилейный день въ Олонцѣ. *А. Васильковъ.* (Празднованіе земскаго юбилея 1 января 1914 г.). ibid, 1914 г., № 1, стр. 12.

598. 25-ти лѣтній юбилей школьной труженицы. *Г. О.* „Олон. Недѣля", 1914 г., № 5, стр. 11.

599. 25-ти лѣтній юбилей страхового инспектора Олонецкаго губ. земства Р. Л. Прушевскаго. *Н.* „Олон. Недѣля", 1914 г., № 6, стр. 8—9.

600. Метеорологическія наблюденія въ г. Петрозаводскѣ (по мѣстному времени). „Вѣстникъ Олон. Губ. Земства", 1913 г., №№ 22, 23; 1914 г., №№ 1, 2.

601. Хлѣбный справочный листокъ. (Мѣстныя хлѣбныя цѣны). ibid, 1913 г., № 24, 1914 г., №№ 1, 2.

602. Изъ жизни Александро-Ошевенскаго монастыря. (О епископѣ Варсонофіи). „Олон. Недѣля", 1914 г., № 5. стр. 10 -11.

603. Прибытіе въ Петрозаводскъ викарія Олонецкой епархіи Преосвященнаго Варсонофія, епископа Каргопольскаго. „Олон. Недѣля", 1914 г., № 6, стр. 8. (Замѣтка).

604. Похороны въ г. Петрозаводскѣ одного изъ старѣйшихъ діаконовъ Олонецкой епархіи Н. П. Климовскаго. „Олон. Нед.", 1914 г., № 4, стр. 9, (Замѣтка).

605. Извѣстія О-ва Изученія Олонецкой губерніи. 1913г. № 1. *Отзывъ. А. М—нъ* „Историч. Вѣстн.", 1914 г. № 1, стр. 306—307. (Критика и библіографія).

в) Газетныя статьи:

606. Лѣсныя были. (Думы читателя о пѣсняхъ Клюева). *Г. Поршневъ.* Сибирь, 1913 г., № 289. (Замѣтка о народномъ поэтѣ, уроженцѣ Олон. губ.).

607. Sic transit.. *Б. Л—iй.* (О нападкахъ финляндской прессы на измѣнническіе проступки противъ финляндскаго патріотизма своихъ согражданъ. Открытіе учителемъ финской школы курсовъ русскаго языка въ помѣщеніи финской школы). „Финляндская газета", 1914 г., № 26.

608. Какъ заметаются слѣды исторической связи Кареліи съ Россіей. *Б.* „Финл. газета", 1914 г., № 15.

609. Финны въ Олонецкой кареліи. (О хозяйничаньи финновъ въ предѣлахъ Ребольской волости, Повѣнецк. уѣзда). „Олон. Недѣля", 1913 г., № 42.—„Симбирянинъ", 1914 г., № 1938, стр. 4.—„Финляндская газета", 1913 г.,№ 247.

610. „Карельскія Извѣстія" о финнизаціи карелъ. „Финл. газета", 1914 г., № 24.

611. По нашему краю. Сѣверный кооперативный съѣздъ. „Сѣвер. Слово", 1914 г., № 20;—„Сѣверное Утро", 1914 г., № 26; „Поволжскій Вѣстникъ", 1914 года, № 2231. (Замѣтки).

612. XVI съѣздъ дѣятелей по воднымъ путямъ. (Докладъ инженера К. Э. Ласскаго, который имъ названъ: „Всероссійскій водный метрополитенъ". Въ проектѣ разработана схема соединенія рѣчныхъ нащихъ бассейновъ, съ цѣлью созданія кольцевого воднаго пути). „Россія", 1914 г., № 2524.—„Колоколъ". 1914 г., № 2334.—„Русское Судоходство", 1914 г., № 2, стр. 42.

613. Нужды Маріинскаго воднаго пути. *Тидъ.* „Коммерч. Телегр.", 1914 г., № 320.

614. Пропускная дѣятельность Маріинской системы въ 1913 г. „Вѣстн. Рыбинск. Биржи", 1914 г., № 3.

615. Совѣщаніе о конной тягѣ судовъ. „Вѣстн. Рыбинск. Биржи", 1914 г., № 3. (Замѣтка).

616. Уменьшеніе ширины бечевника. „Правит. Вѣстн.", 1914 г., № 25. (Замѣтка).

617. О взиманіи сборовъ на Маріинской системѣ. *I. М—овъ.* (Свѣдѣнія взяты изъ Трудовъ Общаго съѣзда судовладѣльцевъ въ СПБ. 27 февраля—4 марта, 1913 года). „Вѣстн, Рыб. Биржи", 1914 г., № 11.

618. Сплавъ лѣса по рр. Сяси и Тихвинкѣ. (Объ измѣненіи правилъ сплава лѣса). „Биржев, Извѣстія", 1914 г., № 1997. (Замѣтка).

619. Епархіальное древнехранилище въ Валаамскомъ монастырѣ. *М. Л.* „Финл. Газета", 1914 г., № 12.—„Правит. Вѣстн.", 1914 года, № 23, стр. 3—4.

620. Старецъ Самуилъ. *I. В.* (Сообщается о его кончинѣ въ обители препод. Ал.-Свирск. и краткая характеристика). „Колоколъ", 1914 г., № 2310. стр. 3—4.

621. Епископъ—христіанинъ. (О Варнавѣ). „Гроза", 1914 г., № 610. стр. 2—3.

622. Матеріальное обезпеченіе клира въ Олонецкой епархіи. *N.* „Колок.", 1914 г., № 2312, стр. 4.

623. „Двѣ исповѣди". (1) Исповѣдь Илліодора и 2) исповѣдь Иннокентія). „Голосъ Масквы", 1914 г., № 6, стр. 6.—„Сѣверное Слово", 1914 г., № 14, стр. 3—4.

624. Покаяніе іеромонаха Иннокентія. „Бирж. Вѣдомости", 1914 года, (II изд.), № 5, стр. 5.

625. „Учитель". *Д. Даниловъ.* (Объ отреченіи іеромонаха Иннокентія отъ проповѣдуемаго имъ ученія и краткій разборъ этого ученія). „Бирж. Вѣд.", 1914 г., № 7.

626. Изъ статистики Олонецкой губерніи за 1912 годъ. „Правител. Вѣстникъ", 1913 г., № 278.

627. «По родному Сѣверу». (Разсказы по родиновѣдѣнію). *М. А. Круковскій.* Москва, 1914. *Отзывъ.* „Правит. Вѣстн.", 1914 г., № 9, стр. 6. (Г—чъ).

Письмо въ редакцію.

М. Г. г. Редакторъ!

Не откажите дать въ вашемъ уважаемомъ изданіи мѣсто нѣсколькимъ строкамъ моего обращенія къ читателямъ и изслѣдователямъ въ области морского дѣла и изученія побережій русскихъ морей, Сѣвера и Кавказа.

Болѣе 35 лѣтъ я собираю все относящееся къ русскому морскому дѣлу вообще, къ изслѣдованію побережій Чернаго, Азовскаго, Каспійскаго и Балтійскаго морей, Сибири и Кавказа и прилегающихъ къ нимъ губерній.

Благодаря значительнымъ покупкамъ старыхъ рѣдкихъ книгъ, изданныхъ въ началѣ XVIII стол., мое собраніе содержитъ въ себѣ и нѣчто такое, что отсутствуетъ во многихъ спеціальныхъ библіотекахъ.—Въ 1885 году мною была издана «Русская Библіографія Морского Дѣла» съ 1701—1882 (220 стр. и 2327 названій), которая содержитъ въ себѣ всѣ отдѣлы и отрасли въ своей области, а на морской выставкѣ 1910 г. мною было выставлено 5,632 названія и 64 книги (Соколовъ. Русская морская библіотека, стр. 75, показано, что въ теченіе XVIII столѣтія издано всего 83 сочиненія по морскому дѣлу) изданія XVIII ст. Часть описи моего собранія печатается съ 1911 г. въ изданіи Главн. Гидрограф. управл.—«Записки по Гидрографіи».

Труды мои въ области собиранія книгъ и библіографіи морского дѣла были награждены на морской выставкѣ 1910 г. большою золотою медалью и вообще знающими лицами морского вѣдомства признавались полезными, но мнѣ хотѣлось бы, чтобы на закатѣ дней моихъ, это мое собраніе и библіографическіе матеріалы послужили къ общей пользѣ.—Черезъ посредство вашего уважаемаго журнала я *обращаюсь ко всѣмъ изслѣдователямъ морского дѣла (во всѣхъ его видахъ) безъ всякаго стѣсненія обращаться ко мнѣ за справками въ этой области, а въ случаѣ надобности я всегда готовъ служить и имѣющимися у меня дублетами.*

Можетъ быть хоть такимъ путемъ мои безкорыстные труды въ теченіе $3^1/_2$ десятилѣтій получатъ завершеніе къ удовлетворенію любознательности и потребностей изслѣдователей морского дѣла.

Книгоиздатель Николай Гавриловичъ **Мартыновъ.**

7 января 1914 года.

Отв. издатель: Предсѣд. Правленія О-ва изученія Олонецкой губ. *А. Ѳ. Шидловскій.*

Редакторы: **И. И. Благовѣщенскій. Горн. Инж. Б. Н. Михайловъ**

От Правленія Общества изученія Олонецкой губерніи.

Правленіе Общества доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что организуемый при Обществѣ Музей имѣетъ цѣлью собрать все, относящееся къ познанію и изученію Олонецкаго края во всѣхъ отношеніяхъ.

Въ этомъ музеѣ предполагаются слѣдующ. главные отдѣлы:

1) археологическій; 2) естественно-научный; 3) церковно-историческій; 4) географическій и картографическій; 5) этнографическій; 6) художественный; 7) промышленный и 8) сельскохозяйственный.

Кромѣ того, при Обществѣ организуется библіотека по всѣмъ отраслямъ знаній, со спеціальнымъ отдѣломъ, посвященнымъ всестороннему изученію Олонецкаго края; при библіотекѣ хранятся также старопечатныя книги и рукописи.

Правленіе О-ва обращается ко всѣмъ своимъ членамъ и постороннимъ лицамъ съ просьбой придти на помощь своими посильными пожертвованіями для музея и библіотеки, а также указать, къ кому и куда возможно было-бы обратиться для пріобрѣтенія различныхъ предметовъ, печатныхъ трудовъ и рукописей, отвѣчающихъ цѣлямъ О-ва, чтобы сохранить ихъ отъ дальнѣйшаго разрушенія временемъ для будущаго поколѣнія.

Все, собранное тѣмъ или инымъ путемъ, поступитъ въ Музей, который Олонецкое Губернское Земство предполагаетъ соорудить въ Петрозаводскѣ въ память 300-лѣтія Царствующаго Дома Романовыхъ.

Въ № 24-мъ за 1913 годъ «Олонецкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» напечатано слѣдующее распоряженіе Почетнаго члена Общества изученія Олонецкой губерніи, *Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Олонецкаго и Петрозаводскаго.*

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи. Причтамъ и монастырямъ епархіи, не имѣющимъ удобнаго и приличнаго помѣщенія для вышедшихъ изъ употребленія предметовъ церковной утвари, обстановки, старинныхъ книгъ, рукописей и проч., симъ предлагаю эти вещи передавать, подъ росписку, на храненіе въ музей «Общества изученія Олонецкой губерніи», согласно просьбѣ г. Олонецкаго Вице-Губернатора А. Ѳ. Шидловскаго. Изъ описей передаваемые предметы можно не исключать, а только отмѣчать и указывать на росписку.

Еп. Никаноръ.

Размѣръ страницы книжекъ „Извѣстія“ страница (53 строки)

На помѣщаемыя въ журналѣ «Извѣстія» объявленія установлена слѣдующая такса:

ВПЕРЕДИ ТЕКСТА: 1 стр. 20 руб. $^3/_4$ стр. 15 руб., $^1/_2$ стр. 10 руб., $^1/_4$ стр. 5 руб., $^1/_8$ стр. 3 руб., $^1/_{16}$ стр. 1 руб. 75 коп. за одинъ разъ, ПОЗАДИ ТЕКСТА: 1 стр. 15 руб., $^3/_4$ стр. 11 руб., $^1/_2$ стр. 7 р. 50 коп., $^1/_4$ стр. 3 р. 75 коп., $^1/_8$ стр. 1 р. 75 коп., $^1/_{16}$ стр. 75 коп. за одинъ разъ. При напечатаніи однѣхъ и тѣхъ же объявленій 4 раза дѣлается скидка 10%, а 8 разъ 20% съ выше указанныхъ цѣнъ. Объявленія на обложкѣ принимаются по особому соглашенію.

Періодическія изданія и объявленія объ нихъ охотно принимаются въ обмѣнъ.

За разсылку при журналѣ отдѣльныхъ приложеній (объявленій, проспектовъ, каталоговъ и проч.) вѣсомъ до 1 лота платится 5 руб. съ тысячи, свыше 1 лота—3 руб. за каждый лишній лотъ.

Всякаго рода запросы должны снабжаться почтовыми марками или открытками для отвѣта.

Построчная плата: въ ширину страницы –20 коп. со строки. Клише доставляются заказчиками.

$^1/_2$ страницы.

$^1/_4$ страницы.

$^1/_8$ страницы.

$^1/_{16}$ страницы.

$^1/_{16}$ страницы.

Открыта подписка на 1914 г. на двухнедѣльный журналъ

ИЗВѢСТІЯ Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера

Годъ изд. *(Журналъ жизни сѣвернаго края).* шестой.

(Выходитъ 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца).

Задачи и цѣли общества опредѣляютъ и задачи „Извѣстій"

Программа журнала: Узаконенія и распоряженія и постановленія правительственныхъ и общественныхъ учрежденій, центральныхъ и мѣстныхъ, имѣющія отношеніе къ жизни Сѣвера. Текущая дѣятельность Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера. Отдѣльныя статьи и доклады по изученію Сѣвера и выясненію условій его развитія. Обсужденіе предположеній направленныхъ къ измѣненію условій жизни и производительности Сѣвера. Хроника частной, правительственной, общественной иниціативы въ дѣлѣ изученія Сѣвера, развитія его производительныхъ силъ и условій жизни населенія. Отдѣльныя замѣтки и сообщенія о жизни края и его изученія. Очерки жизни. Сообщенія изъ иностранной жизни, связанныя съ интересами Сѣвера. Обзоръ литературы о сѣверѣ. Справочный отдѣлъ. Консультація по вопросамъ, связаннымъ съ дѣятельностью Общества (отвѣты редакціи). Объявленія. Въ журналѣ принимаютъ участіе научные и общественные авторитеты: журналъ по своему типу является исключительнымъ провинціальнымъ періодическимъ изданіемъ: онъ служитъ настольной книгой для всякаго интересующагося сѣверомъ. Подписная плата: 1) для членовъ Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера 3 р. въ годъ, для прочихъ подписчиковъ 4 р. въ годъ. Допускается разсрочка по полугодіямъ и по четвертямъ года при взносѣ денегъ впередъ. Гг. иногородніе публикаторы и подписчики благоволятъ обращаться по адресу: Архангельскъ, Правленіе Архангельскаго Общества Изученія Русскаго Сѣвера. Издатель—Архангельское Общество изученія Русскаго Сѣвера.

Редакторъ *В. Ленгауэръ.* (3—3).

Открыта подписка на 1914 г. на иллюстрированный журналъ

„КООПЕРАТИВНАЯ ЖИЗНЬ".

2-й годъ изданія. Органъ комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ при Московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства. Въ 1914 г. журналъ «Кооперативная жизнь» будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ книжками отъ 4 до 5-ти печатныхъ листовъ. Желая болѣе своевременно и живо откликаться на всѣ злободневные вопросы кооперативной жизни, редакція, сохраняя всѣ отдѣлы, обратитъ особое вниманіе на полноту отдѣла «Кооперативная жизнь въ Россіи». Что касается статей теоретическаго характера и болѣе значительныхъ по объему, то таковыя будутъ выходить сборниками въ видѣ приложеній къ «Кооперативной жизни». Такихъ отдѣльныхъ приложеній объемомъ отъ 6 до 8 печатныхъ листовъ въ 1914 г. подписчики получатъ не менѣе четырехъ книжекъ. Редакціонный комитетъ: М. П. Авсаркисовъ, В. Н. Анисимовъ, В. А. Кильчевскій, В. А. Краснокутскій, прив.-доц., А. Е. Кулыжный; В. А. Перелешинъ председатель комитета, В. Ө. Тотоміанцъ, прив.-доц.—секретарь комитета, завѣдующій отдѣломъ «Кооперативная жизнь въ Россіи»—А. А. Евдокимовъ. Подписная плата за 24 №№ журнала и 4 книжки приложеній остается прежней пять рублей въ годъ, 3 рубля на ½ года.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Москва, Мясницкая 15, кв. 5. Тел. 3-19-13.

(3—3)

III г. изданія. | III г. изданія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1914 г.
НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ЗАВѢТЫ

издаваемый при ближайшемъ участіи: Р. В. Иванова-Разумника, А. И. Иван-чина-Писарева, С. Мстиславскаго, С. П. Постникова, В. М. Чернов..

Вышелъ № 11 (ноябрь).

СОДЕРЖАНІЕ: Круглый годъ. К. Бальмонта.—Юность. И. Вольн.г. Китайскіе разсказы. С. Гедройца.—Новеллы Гэлсуорси.—Изъ воспоминан.. «хожденія въ народъ». А. И. Иванчина-Писарева.—Въ камышахъ. В. В...-ва.—Гитанджали. Рабиндраната Тагора.—Партизаны сыска. М. Лемке.—В. Г. Короленко. А. Дермана.—Польско-европейскія отношенія. И. Эфрона. Техника и экономика въ сельск. хоз. Н. Гиммера.—По градамъ и весямъ: крыса. М. Пришвина.—Политическіе выборы въ Италіи. Г. Христіана.—Бейлисъ и Вилли Ферреро. С. Мстиславскаго.—«Бѣсы» въ Художественномъ театрѣ. И. Игнатова.—«Ревность» М. Арцыбашева. О. Ларина.—Изъ добиблейскихъ временъ. М. Новорусскаго.—Реставрація помѣщичьяго хозяйства въ Сибири. Н. Огановскаго.—Рабочее движеніе въ Норвегіи. А. Чумакова.—Кооперація нейтральная и кооперація соціалистическая. Н. Ракитникова. Жертвы вечервія. Иванова-Разумника. Н. П. Огаревъ. Евг. Лунберга.—Свое и Чужое. С. Мстиславскаго.

Въ Январьскомъ № за 1914 г. будетъ напечатано: Леонидъ Андреевъ. «Три ночи».—Иванъ Вольный. Романъ «Юность» (I ч. романа «Юность», напечатанная въ 1913 г., подписчикамъ на 1914 г. будетъ разослана безплатно).—М. Пришвинъ. «Змѣиный Хуторъ».—Ал. Толстой. «Маша».—А. И. Иванчинъ-Писаревъ. «Воспоминанія о. Гл. Успенскомъ.—Ивановъ-Разумникъ. Литература въ 1913 г.—С. Метальниковъ «Проблема безсмертія въ современной біологіи».—Викторъ Черновъ. «Н. К. Михайловскій» и др.

Подписная цѣна: на 12 мѣс.—10 р.; на 6 мѣс.—5 р.; на 3 мѣс.—2 р. 50 к.; на 1 мѣс.—85 к. За границу—13 р., 7 р. 50 к., 3 р. 25 коп.

Всѣ №№ за 1912 и 1913 г.г. разосланы подписч. и наход. въ продажѣ. Арестъ съ конфискованныхъ №№ снятъ.

Подписка принимается: въ СПБ.—въ конторѣ журнала, Рыночная, 10. Въ Москвѣ складъ журнала—книж. магазинъ «Наука», Бол. Никитская.
Издательница *С. А. Иванчина-Писарева.* Редакторъ *Н. П. Краевскій.*
(3—3).

ИЗВѢСТІЯ ЮЖНО-РУССКОЙ

Областной Земской Переселенческой Организаціи.

Изданіе періодическое. Подписная цѣна: на годъ 2 р., на полгода 1 руб. съ пересылкою. Цѣна отдѣльнаго номера 25 коп. Плата за объявленія: за одну строку петита въ концѣ текста 10 коп., вначалѣ 15 к. Подписка принимается въ бюро Южно-Русской Областной Земской Переселенческой организаціи. Полтава, зданіе губернскаго земства. Адресъ для телеграммъ: Полтава Переселенецъ. (3—3).

Принимается подписка на журналъ

„БЮЛЛЕТЕНИ КРУЖКА ТЕХНОЛОГОВЪ МОСКОВСКАГО РАЙОНА съ безплатными приложеніями: „Алфавитный указатель спеціальностей" фабрикъ, завод. и технич. фирмъ и „Ежегодникъ К. Т. М. Р."

Годъ изданія 5-й. «Бюллетени» выходятъ 10 разъ въ годъ ежемѣсячно (за исключеніемъ іюня и іюля) подъ общей редакціей члена Правленія Кружка, инж.-техн. С. И. Кричевскаго при ближайшемъ участіи инж.-техн.: И. М. Грибкова, С. Г. Гуревича, И. П. Епифанова, В. Н. Ковалько, С. И. Кричевскаго, В. В. Линде, I. М. Руссака, А. И. Таирова, В. П. Саламатина и др. **Редакціонныя комиссіи:** 1) По вопросамъ общимъ и корпоративнымъ—Президіумъ. 2) По вопросамъ научно-техническимъ: М. Г. Ахумовъ (прядение и ткачество), Н. П. Викторовъ и Н. П. Смирновъ (химія и теоретическая и прикладная; колористика), М. Я. Ковальскій и В. П. Саламатинъ (паротехника, фабричная механика), С. И. Кричевскій и В. П. Трапицынъ (электротехника), А. Н. Селиверстовъ (отопленіе, вентиляція, увлажненіе), I. Н. Чайкель (желѣзнодорожное дѣло). **Программа журнала:** «Бюллетени» имѣютъ главной цѣлью разработку корпоративно-профессіональныхъ вопросовъ, вытекающихъ изъ дѣятельности инженеровъ на практическомъ поприщѣ. Въ составъ такихъ вопросовъ входятъ, напримѣръ, слѣдующіе: 1) Положеніе въ Россіи инженера въ правовомъ и матеріальномъ отношеніяхъ. 2) Роль инженера въ промышленности какъ техника и какъ администратора.—Культурное значеніе инженернаго труда. 3) Высшее техническое образованіе. 4) Мѣры и средства для пополненія образованія инженеровъ во время ихъ практической дѣятельности. 5) Мѣры и средства для практическаго образованія инженеровъ въ промышленныхъ и муниципальныхъ предпріятіяхъ. 6) О матеріальномъ обезпеченія инженеровъ (взаимномъ и государственномъ). 7) Объединеніе инженерныхъ организацій. Съѣзды инженеровъ и проч. **Содержаніе «ЕЖЕГОДНИКА»:** Составъ Президіума, членовъ Правленія, членовъ комиссій, секретаріата и списокъ всѣхъ членовъ Кружка (свыше 1000 чел.) съ подробнымъ указаніемъ званія, имени, отчества и фамиліи, а также мѣста службы, адреса и телефона. Обзоръ и отчеты о дѣятельности Кружка. «Ежегодникъ» можетъ служить справочной адресной книгой.

Подписная цѣна: за „Бюллетени" съ пересылкой на города Россіи и съ доставкой въ Москвѣ со всѣми приложеніями:

Для лицъ не состоящихъ членами инженерныхъ или другихъ техническихъ организацій за 10 номер. въ годъ **5** р. Тоже за 5 ном. за полгода **3** р. Для лицъ, состоящихъ членами такихъ организацій и выписывающихъ „Бюллетени" чрезъ эти организаціи, равно и для студентовъ высш. учебн. заведеній за 10 ном. въ годъ **3** р. Тоже за 5 ном. за полгода **2** р. За отдѣльный номеръ „Бюллетеней" **70** к. За „ЕЖЕГОДНИКЪ" К. Т. М. Р. для лицъ I категоріи **2** р. Тоже для лицъ II категоріи **1** р. **25** к. Члены К. Т. М. Р. получаютъ „Бюллетени", „Алфавитный Указатель спеціальностей" и „Ежегодникъ" безплатно. **Подписной годъ считается съ Августа.**

Адресъ для пріема подписки и для всякаго рода корресп.: простой, заказной и денежной—**Кружокъ Технологовъ Московскаго Района. Москва, Мясницкій проѣздъ, домъ Гусьевой, кв. 13.** Пробный номеръ для ознакомленія высыл. по требованію безплатно.

(3—1)

Объявленія

Прыймаецца падпіска на 1914 год на беларускую газэту

„НАША НІВА“

год выдавецтва IX.

„Наша ніва“ як і тые гады будзе працаваць над адраджэньнем Беларусі, шырыць беларускую сьведомасць, бараніць інтэрэсоу гаротнаго беларускаго народу. „Наша ніва“ у публіцыстычным аддзелі друкуе стацьці на палітычные, эконочічные і національные тэмы. лепшых беларускіх публіцыстоу; Белетрыстычным аддзелі дае апаведаньня, спэцічные творы і вершы, лепшых бэлетрыстоу і паэтоу. Апрача гэтаго дае многа вестак з жыцьця на Беларусі і з усіх старон. У вясковым жыцьці „Наша ніва“ замение сабой што дзенную часопісь. Цэна „Нашай нівы“ на год с перасылкай — 2 р. 50 кап.: на поугода — 1 руб. 25 кап.: на 3 месяцы — 65 кап. Усе, каму дарага справа адраджэньня беларусоу да культурна-національнаго жыцьця, выпісывайця, чытайця і шырця „Нашу ниву“ (3—1).

Совѣтъ Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли, ЖУРНАЛЪ

Рыбопромышленность.

Органъ рыболовной Комиссіи Совѣта Съѣздовъ. Цѣль изданія состоитъ въ содѣйствіи правильному развитію рыбнаго промысла въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ, въ выясненіи нуждъ добывающаго и обрабатывающаго промысла и торговли продуктами рыболовства, въ защитѣ интересовъ ловецкаго населенія, рыбопромышленниковъ и рыботорговцевъ всѣхъ районовъ Россіи, въ изученіи экономики и техники рыболовства и рыбоводства. Въ ближайшемъ будущемъ осуществится столь давно ожидаемый общій уставъ рыболовства, по которому ближайшее завѣдываніе рыболовствомъ будетъ принадлежать губернскимъ выборнымъ комитетамъ. Эти комитеты должны имѣть органъ для обмѣна мнѣніями и выясненія своихъ спеціальныхъ нуждъ и техническихъ вопросовъ. Такимъ органомъ долженъ быть нашъ журналъ. Согласно указанной цѣли журналъ «Рыбопромышленность» будетъ издаваться по слѣдующей программѣ: 1) Правительственныя распоряженія. Новыя законы и правила по дѣламъ рыбопромыленности. 2) Законопроекты и вопросы рыбопромышленности въ законодательныхъ палатахъ. 3) Статьи по вопросамъ рыбопромышленности въ различныхъ ея частяхъ и всѣхъ районовъ Россіи. 4) Обзоры рыбопромышленности въ иностранныхъ государствахъ. 5) Свѣдѣнія объ уловахъ и цѣнахъ на рыбные продукты. 6) Обзоръ русской и иностранной печати. 7) Вопросы и отвѣты по всѣмъ предметамъ рыболовства. Статьи будутъ иллюстрироваться по мѣрѣ надобности. Журналъ «Рыбопромышленность» будетъ выходить ежемѣсячно. Подписная цѣна съ пересылкой и доставкой: на 1 годъ 4 руб., на 6 мѣсяцевъ 2 р. 50 коп., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к. Подписка принимается въ редакціи, С.-Петербургъ, Саперный, 15 и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ. Всю корреспонденцію слѣдуетъ адресовать въ редакцію. Редакторъ О. А. Гриммъ. (3—1)

Принимается подписка на юбилейный 1914 годъ ежемѣсячнаго иллюстрированнаго журнала

„Плодоводство“ Издаваемый ИМПЕРАТОРСКИМЪ Россійскимъ Обществомъ Плодоводства 1914 годъ—XXV годъ изданія. Журналъ содержитъ слѣдующіе отдѣлы: I. Извѣстія о дѣятельности Общества. II. Статьи: а) по плодоводству, б) по огородничеству и спеціальнымъ культурамъ, в) по садоводству при народныхъ школахъ III. Корреспонденція. IV. Обзоръ спеціальныхъ журналовъ. V. Разныя извѣстія VI. Библіографія. VI. Вопросы и отвѣты. VIII. Объявленія. Въ 1914 г. подписчики, кромѣ хромолитограф. табл. плодовъ и сѣмянъ полезныхъ растеній получатъ въ видѣ безплатныхъ приложеній: 1) Новое иллюстр. сочиненіе А. Гинценберга «Вишня и ея доходная культура»; 2) Новое иллюстр. сочиненіе К Роллина: Какъ развести садъ и ухаживать за нимъ (популярное руководство по плодоводству); 3) Новый справочный календарь по борьбѣ съ вредителями садовъ изъ царства насѣкомыхъ; 4) Новый справочный календарь по борьбѣ съ грибными болѣзнями плодовъ, ягодныхъ и огородныхъ растеній; 5) Юбилейный сборникъ, посвящ. исторіи журнала «плодоводство» за 25 лѣтъ его существованія и его сотрудникамъ. Въ 1914 г. въ журналѣ «Плодоводство» будетъ напечатанъ рядъ статей по плодоводству и огородничеству въ популярномъ изложеніи, приноровленномъ для народной школы и хуторянъ. Подписная плата съ доставкой и пересылкой два рубля въ годъ(за границу три рубля). Начиная съ 1914 (юбилейнаго) года, при журналѣ «Плодоводство», желающимъ, за приплату въ одинъ рубль, будетъ высылаться «Научное плодоводство» въ видѣ трехъ отдѣльныхъ книжекъ (по 5 печ. листовъ каждая), содержащихъ статьи по опытному дѣлу въ области плодоводства, помологіи и другимъ вопросамъ плодоводства научнаго характера. Подписка принимается. Въ конторѣ редакціи С.-Петербургъ. Чернышевъ пер., № 16 и во всѣхъ крупныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ В. Эндеръ. (2—1)

Принимается подписка на

ИЗВѢСТІЯ МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХЪ ДѢЛЪ (третій годъ изданія).

Въ 1914 г. журналъ будетъ выходить каждые два мѣсяца, книгами около 15 листовъ. Въ программу «Извѣстій Министерства Иностранныхъ Дѣлъ» входятъ: международные договоры, заключенные Россіей; русское законодательство; международные договоры иностранныхъ государствъ; дипломатическая переписка; административная и судебная практика; консульскія донесенія; статьи, замѣтки и матеріалы по вопросамъ международнаго права, исторіи международныхъ сношеній и по внѣшней торговой политикѣ; библіографія. Подписная цѣна 6 руб. въ годъ и за границу—7 р. 50 коп. Подписка и объявленія принимаются въ главной конторѣ—книжномъ магазинѣ А. Ф. Цинзерлинга (Мелье и К°)—Невскій, 20, С.-Петербургъ. Редакція «Извѣстій Министерства Иностранныхъ Дѣлъ» помѣщается въ Петербургѣ, Дворцовая пл., 6, зданіе Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

Редакторъ *Бар. Б. Э. Нольде.* (3—2)

Объявленія.

Продолжается подписка на журналъ

ЗЕМЛЕМѢРНОЕ ДѢЛО.

Изданіе общества русскихъ землемѣровъ. 7-й годъ изданія. Выходитъ ежемѣсячно, кромѣ іюня и іюля, книгами въ 4—5 печ. листовъ. Программа изданія: 1) Статьи по вопросамъ земельнаго дѣла, межеванія, колонизаціи, землеустройства, земельнаго обложенія, землемѣрной техники, оцѣночнаго дѣла и культуръ-техники, городского, земскаго и желѣзнодорожнаго землемѣрнаго дѣла; землемѣрнаго быта, профессіи и службы; подготовки землемѣровъ, землемѣрнаго дѣла на Западѣ и проч. 2) Хроника по тѣмъ же вопросамъ. 3) Корреспонденціи. 4) Обзоръ печати. 5) Вопросы и отвѣты. 6) Библіографія. 7) Оффиціальный отдѣлъ (Извѣстія Общества русскихъ землемѣровъ). 8) Объявленія. Подписная плата: на годъ 5 рублей, на полгода 3 рубля, отдѣльный выпускъ 60 копеекъ съ пересылкой. За границу на годъ 6 рублей. Члены Общества русскихъ землемѣровъ, уплатившіе членскіе взносы (5 р.) за текущій годъ, получаютъ журналъ безплатно. Членами Общества, кромѣ лицъ съ землемѣрнымъ образованіемъ и занимающихся землемѣрнымъ трудомъ, могутъ быть агрономы, экономисты и др. Членскіе взносы и подписную плату направлять на имя Совѣта Общества русскихъ землемѣровъ по адресу: Москва, Ст. Басманная, 12, кв. 6. Статьи, замѣтки, корреспонденціи и объявленія для журнала просятъ направлять по адресу редактора, помощника присяжнаго повѣреннаго, межевого инженера Василія Семеновича Мордвинова: Москва, Знаменка, д. 13а, кв. 6. Телеф. 104—11. По указанному же адресу просятъ обращаться за всѣми справками по дѣламъ журнала. За несвоевременную разсылку журнала членамъ О-ва рус. зем. по какимъ вопросамъ [illegible] секретаря Совѣта О-ва, на коемъ лежитъ разсылка журнала членамъ. Лица, желающія получать гонораръ за присылаемыя статьи, должны помѣтить, что статья платная, въ противномъ случаѣ статьи будутъ считаться безплатными. Къ статьямъ съ чертежами необходимо прилагать отдѣльно аккуратно выполненные чертежи. Отдѣльные выпуски журнала за прошлые годы высылаются по 10 коп. за экземпляръ. Лицамъ, вносящимъ подписку, оставшіеся выпуски журнала за истекшіе годы высылаются безплатно. Адресъ редакціи: Москва, Знаменка, д. 13а, кв. 6 телеф. 104—11. Издатель-редакторъ: пом. прис. пов., меж. инж. В. С. Мордвиновъ.

Открыта подписка на 1914 годъ на журналъ

„ДЛЯ НАРОДНАГО УЧИТЕЛЯ"

Изданія годъ VIII-ой.

Редакція Ф. И. Тулупова и Н. М. Шестакова. Выходитъ два раза въ мѣсяцъ, кромѣ [illegible] «Библіографія» [illegible] (2—2)

„СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ЛИСТОКЪ"

Островскаго Общества Сельскаго Хозяйства годъ изданія VI.

[illegible] Сельско-хозяйственнаго Общества и Попечительства [illegible] по сельско-хозяйственнымъ мѣропріятіямъ и распространеніе полезныхъ свѣдѣній по всѣмъ отраслямъ Сел.-Хоз. Подписка и объявленія принимаются въ Островской Земской Управѣ. [illegible] Островъ Псковск. [illegible] Управа. Редакція [illegible]. Годовая подписная плата съ доставкой и пересылкой 75 коп. Цѣна отдѣльнаго номера 5 к.

Открыта подписка на 1914 годъ на ежемѣсячный дешевѣйшій журналъ

„Справочный листокъ птицевода"

VIII годъ изданія. Листокъ будетъ выходить [illegible]-го числа каждаго мѣсяца. Программа: Правительственныя распоряженія, общія, спеціальныя и переводныя статьи по промысловому и любительскому птицеводству и животноводству, иллюстраціи [illegible] описаніе всѣхъ породъ домашнихъ животныхъ и птицъ, какъ то: лошадей, коровъ, свиней, козъ, овецъ, собакъ, кроликовъ, куръ, гусей, утокъ, индюковъ, голубей, павлиновъ, фазановъ, лебедей, пѣвчихъ птицъ [illegible] разведеніе и раціональное содержаніе и кормленіе, принадлежности птицеводства, описаніе болѣзней и лѣченіе, выдержки изъ сельско-хозяйственныхъ русскихъ и заграничныхъ журналовъ, сельскохоз. съѣзды, хроника, рынки, библіографія, справочный отдѣлъ, вопросы и отвѣты, спорты, изслѣдованія, объявленія, много иллюстрацій. Подписная цѣна на годъ 80 коп. Пробные номера безплатно. Всѣ подписчики получать въ видѣ безплатной премiи богато иллюстрированный каталогъ крупнѣйшаго въ Россіи [illegible] собакъ, козъ, скота, и [illegible] (отдѣльная цѣна каталогу 35 коп.). Объявленія о покупкѣ, продажѣ и обмѣнѣ птицъ и животныхъ [illegible] принимаются для напечатанія въ отдѣлѣ «Спросъ и предложеніе» [illegible] плату по 25 коп. за одинъ разъ [illegible] 1.2 [illegible] руб. [illegible] объявленія принимаются [illegible]

[illegible]

Только одинъ рубль. [illegible]

[illegible] Подписка принимается въ С.-Петербургѣ [illegible] Редакторъ-издатель Ал. Осиповъ. (2-2)

Открыта подписка на 1914 годъ на ежемѣсячный иллюстрированный церковно-общественный журналъ

СТАРООБРЯДЧЕСКАЯ МЫСЛЬ

(5-й годъ изданія)

(органъ передовой, безпартійной мысли). Журналъ выходитъ въ Москвѣ книжками въ 6—7 печатныхъ листовъ (96—112 страницъ) по слѣдующей программѣ: статьи богословско-философскаго и церковно-общественнаго характера, проповѣди, историческія изслѣдованія, очерки, документы и письма, бытовые разсказы, статьи по народному образованію, обзоръ событій въ старообрядчествѣ (всѣхъ согласій) и внѣ его, обозрѣніе періодической печати, отзывы о новыхъ книгахъ, объявленія и т. п. Въ журналѣ удѣляется большое вниманіе «Церковному знаменному пѣнію». Продолжая начатое изданіе церковной исторіи Баронія Цезаря, «Старообрядческая Мысль» даетъ въ 1914 году не четыре выпуска, а уже пять выпусковъ книги Баронія «Дѣянія церковныя и гражданскія отъ Рождества Христова до 1198 лѣта», обнимающихъ собою слѣдующіе четыре вѣка исторіи (пятый — восьмой). Эти выпуски составятъ вторую книгу этой исторіи. Напечатана она будетъ такъ же роскошно, какъ и книга первая, данная въ 1913 году, кромѣ той только разницы, что она вмѣсто 864 стран. займетъ около 1000 стран. Кромѣ этой книги „Старообрядческая Мысль“ въ 1914 г. даетъ еще книгу Сильвестра Медвѣдева „Извѣстіе истинное православнымъ и показаніе свѣтлое о новомъ правленіи въ Московскомъ царствіи книгъ древнихъ“, книгу также необыкновенно рѣдкую, имѣющую весьма важное значеніе въ вопросѣ объ исправленіи на Руси богослужебныхъ книгъ во второй половинѣ XVII вѣка. Для любителей — эта книга большой и крайне пріятный подарокъ. Подписная цѣна на журналъ остается прежняя. На годъ съ доставкою и пересылкою: Абонементъ № I. Журналъ и книга С. Медвѣдева — 4 руб. Абонементъ № II. Журналъ, книга С. Медвѣдева и 5 выпусковъ исторіи Баронія — 5 рублей. Абонементъ № III. Журналъ, книга С. Медвѣдева, 5 выпусковъ Баронія 1914 г. и 4 выпуска Баронія, данные въ 1913 году, 6 руб. 65 коп. Примѣчаніе: 4 выпуска книги Баронія 1913 года могутъ получить только подписчики, новые въ 1914 году, не имѣющіе этой книги. [illegible] На 6 мѣс. — 2 руб., 3 мѣс. — 1 руб., 1 мѣс. — 40 коп. [illegible] подписка разумѣется безъ всякихъ приложеній. Разсрочка допускается по двумъ первымъ абонементамъ: при подпискѣ 2 руб. [illegible] Подписка принимается въ главной конторѣ журнала [illegible] книжныхъ магазинахъ Москвы и Петербурга [illegible] другихъ городахъ и селеніяхъ Россіи [illegible] Издатель [illegible] Макаровъ.

Редакторъ А. А. Пашковъ.

Открыта подписка на 1914 годъ на

ИЗВѢСТІЯ САМАРСКАГО ОБЩЕСТВА НАРОДНЫХЪ УНИВЕРСИТЕТОВЪ,

издаваемыя при совѣтѣ общества подъ ред. Н. А. Преображенскаго и при ближайшемъ участіи особой секціи, организованной для поддержки изданія. Программа журнала: 1) Свѣдѣнія о дѣятельности Общества. 2) Свѣдѣнія о дѣятельности другихъ аналогичныхъ просвѣтительныхъ организацій. 3) Свѣдѣнія о постановкѣ распространенія университетскихъ знаній за границей. 4) Статьи и замѣтки по различнаго рода организаціоннымъ вопросамъ въ предѣлахъ программы дѣятельности Общества. 5) Программы читанныхъ курсовъ и лекцій. 6) Рефераты лекцій. 7) Списки рекомендуемыхъ пособій по различнаго рода научнымъ дисциплинамъ. 8) Библіографія. 9) Справочный отдѣлъ. 10) Объявленія. 11) Приложенія научнаго, справочнаго и просвѣтительнаго характера.

Подписная плата 1 руб. 50 коп. въ годъ. (3—3).

Приймається передплата на 1914 рік. Рік видання шостий.

4 руб. на рік

УКРАЇНСЬКА ХАТА

літературно - критичний, громадський український

2 р. 50 к. піврічно

місячник. Журнал «Українська Хата» має відділи: а) художньо-літературний (поезії, нариси, малюнки, оповідання, новели, повісти, романи, драми і т. д. оригінальні і перекладні; б) критичний (критичні статті, літературні огляди, характеристики письменників; в) науковий (теорія, історія і філософія літератури, психологія творчости та инше); г) публіцистичний (статті, в котрих обговорюватимуться різні події українського і світового життя); д) мистецький (статті про музику, театр, малярство, архитектуру та инше); е) широко поставлена бібліографія і з) літературна хроніка буде занотовувати всі новини українських видань. Виходитиме журнал в кінці кожного місяця чепурними, розміром не меньше 64 сторінок набору, мішно зброшюрованими книжками. Працюють в журналі кращі сили. Хто з нових передплатників внесе всі гроші (4 карб.) до 1 січня, той одержить дармо три числа (№№ 10, 11 і 12) журнала за р. 1913, де друкується перша частина повісти Ольги Кобилянської — «За ситуаціями» і збільшено портрет Івана Франка. Хто ж внесе піврічну передплату до 15 лютого 1914 р. той одержить тільки окремі аркуші першої частини названої повісти Кобилянської. Передплата річна на «Українську Хату» — 4 рублі (в Австрію 12 корон річно 1,6 кор. піврічно; в Америку 2½ долари на рік і 1¼ дол. — піврічно), півроку — 2 руб. 50 коп., на рік 2 р. 25 к., окрема книжка 35 коп. з пересилк. 40 коп.). Передплатити і добути журнал «Українська Хата» можна: В Головній Конторі журнала — Київ. Ділова, 4. Пробний № висилається тільки за три 7 коп. марки.

Адреса Контори: Вежина журнала: Київ, Ділова — 4 2—2.

---

11. **Основы разумнаго земледѣлія.** О значеніи времени вспашки подъ яровые хлѣба. Соч. М. Модестова, цѣна 10 коп.

12. **Улучшеніе земель** [illegible] массовый отборъ. Сост. [illegible] Кулыжскаго, цѣна [illegible]

13. **Таблицы для составленія кормовыхъ дачъ с.-х. животнымъ.** Сост. проф. Н. Л. Стоцъ, перев. съ нѣмецкаго [illegible] Щербаковъ [illegible] Губ. ревскаго 36 стр., цѣна 20 коп.

14. **Молочная корова.** Новое второе исправл. и допол. изд. М. Приходько. цѣна 10 коп.

15. **Швейцарскій скотъ — симментальскій и швицкій.** Сост. В. Я. Демяненко, цѣна 10 коп.

16. **Деревенскія товарищества по прод. яицъ.** Сост. А. Е. Кулыжный. Къ брошюрѣ приложенъ примѣрный уставъ для товарищ. 24 стр., 3-е изд. ц. 7 к.

17. **Счетоводство Бѣлоцерковскаго о-ва потребителей Полтавской губ.** Сост. Н. В. Волковъ. 75 стр. цѣна 25 коп.

18. **Союзы и крестьянство.** Сост. А. Е. Кулыжный. Справочникъ по вопросамъ с.-х. кооперацiи. Въ прилож. помѣщ. уставы и подробныя указанія объ открытіи с.-х. о-въ малаго района, потребител. о-въ, кредитн. и ссудо-сберегательное товарищ., а также статья проф. А. Фортунатова: «Что читать по кооперацiи цѣна 20 коп.

19. **Упрощенное с.-х. счетоводство.** Соч. Гр. Капнистъ. Цѣна 50 коп.

20. **Мелкій кредитъ и его значеніе въ народномъ хоз.** Я. К. Пищенецкій. Цѣна 7 коп.

21. **Крестьянскій Банкъ.** Какіе документы необход. имѣть для покупки или залога земли при содѣйст. Крестьян. банка и какія бумаги нужно для этого сост. 48 стр. Изд. II-е. цѣна 15 коп.

ЛИСТКИ ХУТОРЯНИНА

22. **Какъ уничтожить овсюгъ.** Б. Овсянниковъ.

23. **О посѣвныхъ сѣменахъ.** Соч. Б. Овсянникова. Цѣна 1 экз. 1 к., дес. 7 к.

24. **Люцерна на огородахъ.** Н. Якушкина.

25. **Значеніе сѣвооборота.** Соч. С. Ѳ. Третьякова.

26. **Отечествен. война.** 1. Я. (кратк. оч.), съ портрет. Императора Александра 1-го 30 стр. цѣна 10 коп.

27. **О холерѣ и чумѣ.** Сост. санитарн. врачъ Г. Ѳ. Влажковъ. 27 стр., съ 10 рис. цѣна 10 коп.

28. **Освобожденіе Крестьянъ.** 30 стр. со мног. рис. и портрет. Императора Александра II-го, цѣна 10 к.

[illegible]